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Протоиерей Константин Константинов.

Мир стремительно меняется. Разрабатываются фантастичные проекты, появляются немыслимые ранее технологии. Отметим, что многие из них вторгаются в био-когнитивную сферу человека. В 2010 году получена первая синтетическая бактерия. В 2016 году запущен проект синтетического генома человека (Human Genome Project-write). В 2018 году осуществлено первое редактирование генома человека. Совершенствуются нейроинтерфейсы, устройства, соединяющие мозг человека с компьютером и позволяющие приватные мозговые процессы сделать публичными и управляемыми. Тотальная цифровизация шагает по планете. Искусственный интеллект легко обыгрывает человека в шахматы и го, а в скором времени будет способен взять на себя планетарное администрирование. Эти и многие другие новации в силу их глобального влияния на уклад нашей жизни можно характеризовать термином «тектонические сдвиги» (термин удачно предложен нашим Президентом по отношению к социально-политической жизни). Новая социальная «тектоника» вызывает неожиданные этические проблемы. Светская биоэтика часто не способна дать критическую оценку возникающим коллизиям и вынуждена просто оправдывать трансформацию действительности в ущерб нравственности и совести. Однако не технологии являются глобальным вызовом современности.

Глобальные вызовы современности находятся в сфере мировоззрений, идеологий и смыслов. И, прежде чем рассмотреть некоторые из них, зададимся вопросом: почему мы говорим о вызовах? В чем видим угрозу?

Угроза заключается в том, что определенный ряд идей может привести Мир к концу истории. Под концом истории мы подразумеваем не возникновение какой-либо формации общественной жизни, сколь угодно стабильной и не допускающей перемен, а реальный Конец Времен, Конец Света, Кончину Мира. Здесь хочется подчеркнуть, что Конец Времен, как конец всех форм цивилизации наступит не в результате ядерной катастрофы или падения метеорита, или рукотворной пандемии - не в результате какого-либо катаклизма: «Когда же услышите о войнах и смятениях, не ужасайтесь, ибо этому надлежит быть прежде; но не тотчас конец» (Лук.21:9). В последние дни люди будут «есть, пить, жениться, выходить замуж, покупать, продавать, садить, строить», «как во дни Ноя» (Лук. 17: 27-28). Одним словом, жизнь будет идти своим чередом, но ей будет положен предел «когда Сын Человеческий явится» (Лук.17:30). В чем особенность жизни последних дней? Как было «во дни Ноя»?

«И увидел Господь Бог, что велико развращение человеков на земле, и что все мысли и помышления сердца их были зло во всякое время» (Быт. 6: 5). Обратим внимание на то, что именно мысли и сердечные устремления людей вызвали гнев Божий «во дни Ноя». И эти мысли не были ситуативными, они были «зло во всякое время», то есть всегда. Значит, так будет и в конце времен. И один из признаков последнего времени может заключаться в том, что люди, охваченные определенного рода идеями и желаниями, построят общество (или попытаются его построить), которое будет не совместимо с природой человека, которое будет предполагать существенное искажение богоданной человеческой природы. Это может быть мерзостью пред Богом.

В этой связи, рассмотрим идеи, предполагающие замену, а в конце концов и отмену человеческой природы. Речь идет о трансгуманизме.

С определением трансгуманизма, его целями и задачами можно познакомится на соответствующих сайтах, например, на портале «Российского Трансгуманистического Движения» или даже в википедии. «Трансгумани́зм - философская концепция, продвигающая использование достижений науки и технологий для улучшения умственных и физических возможностей человека с целью устранения страданий, болезней, старения и смерти». Это определение может быть воспринято вполне позитивно. Ибо в контексте здравоохранения кто же будет против борьбы с болезнями и страданиями, кто против замедления процессов старения, улучшения (сохранения) своих умственных и физических возможностей на основе глубоких знаний и передовых технологий? Более того, противники этого тезиса могут быть восприняты как угроза общественной жизни и процветания народов. Но смущает в этом определении постановка вопроса о борьбе со смертью. В самом деле, иммортализм (или бессмертие) – одна из главных целей трансгуманизма, которая, как полагают адепты этого учения может быть достигнута научными методами и уникальными технологиями. Подчеркнем важный момент. Мы, христиане, тоже говорим о бессмертии, о реальной неуничтожимости души человека, о воскресении мертвых, воссоединении бессмертных душ с восстановленными телами, о «жизни будущего века». В этом и заключается одна из богоданных особенностей человеческой природы, то есть в человеке уже заложено бессмертие. Но разлучением души с телом осуществляется предел земной жизни, положенный Богом. Это есть предписание Божие, данное после грехопадения. Заметим, что нет запрета на преодоление каких-либо физических законов: летать, например, можно, океанские глубины могут быть освоены, доступ на Марс не запрещен. А продолжительность земной жизни ограничена. И это не физический закон. Однако здесь можно заострить внимание на весьма интересном моменте.

В биологии можно увидеть идею вечности. Живая клетка может быть рассмотрена как воплощенный замысел «вечного двигателя». В самом деле, все клетки обладают механизмом самовоспроизведения, то есть, по сути, неизменного сохранения той сущностной информации (идеи), которая определяет конкретную жизненную форму: заяц остается зайцем и временного предела зайцевости нет. Одно из положений клеточной теории заключается в том, что все клетки происходят только от клеток, значит, все имеющиеся клетки произошли когда-то давно из ограниченного числа исходных клеток (не обязательно путем эволюции). Следовательно, необходимо признать: клетки, это почти «вечный двигатель». Во всяком случае, рукотворный механизм с такой степенью надежности самовоспроизведения даже не представить. Но клетки действительно умирают. И это не случайный процесс. Существует механизм ограничения числа клеточных делений: есть «клеточные часы» или «счетчик». Это так называемый предел Хэйфлика, который позволяет делиться клеткам многоклеточных организмов не более 50 - 70 раз. Этот предел по отношению к явлению самовоспроизведения видится как бы дополнительным, привнесенным, не сущностным (что предполагает богословское рассмотрение данного явления в контексте «кожаных риз»), который можно отодвинуть или даже отключить вовсе. Тем более, что, например, у половых клеток этот «счетчик» обнуляется и включается вновь, когда половые клетки соединяясь дают начало новому организму. Естественный сброс «клеточного счетчика» вдохновляет исследователей искать способы перепрограммирования «клеточных часов» и, таким образом управлять процессами старения и умирания. И вполне можно предположить, что технически проблема бессмертия когда-либо может быть решена. Но для этого придется редактировать геном, то есть существенно вмешиваться в природу человека. Хватит ли нашей компетенции не нарушить человеческое? Этот вопрос уместен, если мы хотим сохранить человека человеком. А если нет? Вернемся к рассмотрению идей трансгуманизма.

Термин «трансгуманизм» был введен в 1957 Джулианом Хаксли английским биологом, одним из создателей синтетической теории эволюции. Хаксли рассматривает трансгуманизм как «ключевое понятие» с совершенно новой интеллектуальной структурой, как «новую идеологию», или «новую систему идей, соответствующих новому положению человека». Он считал трансгуманизм «новой позицией ума», к которой обратится человечество в состоянии кризиса, используя научное знание для того, чтобы построить лучший мир. Хаксли полагал, что «человеческий вид окажется на пороге нового существования, радикально же отличающегося от нашего. Он будет осознанно осуществлять свою реальную судьбу». Нельзя не заметить, что трансгуманистическое видение мира весьма созвучно идеям Фридриха Ницше, который еще в конце XIX века провозгласил «смерть Бога». А если «Бог умер», то кто может и должен занять его место? Только человекобог, точнее — сверхчеловек. В этой связи отметим, что научные открытия биологических наук, столь замечательные и вдохновляющие, к сожалению, могут быть использованы для реализации идей трансгуманизма.

Достижения в методах редактирования генома обещают людям возможность избавления не только от генетически обусловленных заболеваний, но кардинальную трансформацию человеческой природы. Мы сейчас даже представить себе не можем к каким последствиям может привести возможность обладания инструментами направленной трансформации генома не только человека, но и всех живых существ. Сдерживающим фактором таких «генетических» фантазий, кроме чисто технических проблем, пока еще остается традиционный менталитет, основанный на духовных ценностях и мировой культуре. Но трансгуманизм призывает к формированию нового мышления, оправдывающего и поощряющего прогрессивную эволюцию. В результате, перед человечеством открывается соблазн достижения постчеловеческого псевдорайского состояния без Бога и тех духовно-нравственных ориентиров, которые обусловлены образом Божиим, данным природе человека.

В данной работе мы не будем рассматривать многочисленные варианты переформатирования человека, включающие не только модификацию генома и базовых биологических характеристик, но и соединение человека с машиной, реализуемое, например, в технологиях нейроинтерфейсов. Сделаем акцент на эволюционизме, как одной из основополагающих доктрин трансгуманизма.

В настоящее время эволюционная концепция является доминирующей в биологических науках. Более того, эволюционизм не ограничивается биологией, этот круг идей активно внедряется в общественное сознание. Общество, в целом, принимает эти идеи и христиане здесь не исключение. Интерес представляет связь эволюционизма с трансгуманизмом. Обращают на себя внимание некоторые детали этой связи: Джулиан Хаксли (вышеупомянутый автор термина «трансгуманизм») один из основоположников синтетической теории эволюции (варианта неодарвинизма, необходимость в котором возникла, когда данные генетики не вписались в классический дарвинизм). Джулиан и Олдос Хаксли (автор романа «О дивный новый мир» - по сути программное произведение трансгуманистов) внуки известного апологета дарвинизма Томаса Гексли (Хаксли). Томаса Гексли называли «бульдогом Дарвина» за весьма активный характер пропаганды идей Дарвина. Окружение и «корни» Чарльза Дарвина заслуживают отдельного рассмотрения. Здесь же отметим только связь идей Томаса Мальтуса, обратившего внимание на проблему возможного перенаселения планеты, идей Френсиса Гальтона (двоюродного брата Чарльза Дарвина) – создателя псевдонауки «евгеники» (селекции человека с целью выведения высшей расы) и дарвинизма: «…выживания привилегированных рас…» (это один из вариантов перевода названия главного произведения Ч. Дарвина, упрощенно именуемое «Происхождение видов»). Оставляя за скобками некоторые детали из истории дарвинизма: антиклерикальную мировоззренческую востребованность учения Дарвина, чрезвычайно быстрое распространение преподавания этого учения в высших учебных заведения Европы, люстрацию несогласных с дарвинизмом, укажем на важный концептуальный момент, столь необходимый для научного обоснования идеологии трансгуманизма. На сайте «Российского Трансгуманистического Движения» можно прочесть: «Трансгуманизм представляет собой радикально новый подход к размышлениям о будущем, основанный на предположении, что человеческий вид не является концом нашей эволюции, но скорее, ее началом». В самом деле, если человек является результатом природного процесса изменчивости и естественного отбора организмов, то человека нельзя рассматривать как конечный этап этого процесса. Ибо конечный этап в ряду объективных процессов изменчивости и отбора не предполагается. У эволюции ведь не может быть цели. И, более того, на путях эволюционных преобразований, обретая разум, человек может возглавить эволюционный процесс, придав ему прогрессивный характер. Следовательно, нынешний человек, согласно трансгуманизму, – проходная стадия природного процесса, и, конечно, не «венец творения».

Эти утверждения весьма обостряют дискуссию эволюционистов с теми, кто сохраняет веру в Священную Историю происхождения жизни. Впрочем, делаются попытки примирения эволюционного взгляда на происхождение жизни, разнообразия видов и человека с верой в Творческое начало жизни и человека. Недавно представлен один из вариантов такого дискурса: «Обезьяна и Адам» (А. Храмов, 2019). Автор этого произведения, позиционируя себя православным биологом, утверждает, что эволюция — это факт и, следовательно, задача верующих людей найти такую интерпретацию этого факта, которая была бы в согласии со Священным Писанием. Анализируя такие утверждения, с сожалением отметим: пропаганда эволюционизма проникла в умы и сердца православных христиан. В частных беседах иногда приходится слышать такой аргумент: как же быть с авторитетом академиков и докторов наук от эволюционной биологии, наличием институтов «Эволюционной Биологии», «Эволюционной Физиологии» - мы же не можем противоречить серьезным ученым, которые занимаются этой темой всю жизнь. Однако необходимо сказать, что среди серьезных ученых не мало тех, которые указывают на несостоятельность и проблемы эволюционизма и необходимость поиска других теорий происхождения жизни и многообразия ее форм (не всегда эти ученые являются верующими христианами). В качестве примера можно сослаться на работы по теоретической биологии и антропогенезу Рудольфа Вирхова, Л.С. Берга, Э.С. Бауэра, С.В. Мейена, А.А. Любищева, С. Кауфмана, Б.Ф. Поршнева, Ю.В. Чайковского, Ю.П. Алтухова и многих других. Однако рассмотрим один из основных аргументов эволюционизма кроме довлеющего авторитета больших ученых.

А. Храмов в своей книге утверждает, что эволюция – факт. Об этом говорит не только он. В этом утверждении и состоит лукавство эволюционной концепции. Эволюция — это не факт, а, в лучшем случае, вариант интерпретации фактов биологии. Это не факт хотя бы потому, что для наблюдения превращения видов организмов, по оценкам самих эволюционистов, требуются миллионы лет. И наш «легкий» контраргумент заключается в том, что эволюционная концепция является не единственной (не исключающей) версией интерпретации имеющихся реальных фактов. Возможны другие варианты интерпретаций без ущерба наблюдаемым фактам. Но все же, какие факты биологии отождествляют с «фактом» эволюции?

Наиболее часто в качестве «факта» эволюции рассматривают общность организмов. «С точки зрения современной науки эволюция – это не просто теория, а твердо установленный факт...Об общем происхождении живых организмов говорят особенности их генетического кода, эмбрионального развития и анатомического строения» (А. Храмов, 2019, с. 98). Да, общность организмов есть, генетический язык единый для всех живых существ на земле (небольшие исключения не в счет), генетический текст березы и человека изложен практически на одном языке (отличия биологии живых существ по сути обусловлены только разницей содержания их генетических текстов), много общего между организмами в базовой биохимии, обмене веществ, физиологии и т.д. В конце концов, общими веществами из которых состоят все организмы на нашей планете являются углерод, водород, кислород, азот и фосфор. И что? Например, для многих марок автомобилей можно указать общие признаки: четыре колеса, двигатель и руль, но разве эта общность является свидетельством эволюционного процесса возникновения «видов» (марок) автомашин. Впрочем, слово «эволюция» (развертывание) по отношению к развитию автопрома используют. Но контекст ведь совершенно иной – никто не сомневается в творческом характере происхождения разнообразия марок автомобилей. На наш взгляд, общность организмов — это яркое свидетельство единства и упорядоченности Творения. Филогенетическое древо может быть прочитано, как история Творения, как механика Творения, позволяющая прикоснуться к логике, используемой Творцом. В самом деле, почему, например, единство стиля музыки Сергея Рахманинова или полотен Рембрандта не опровергает авторство их произведений? (Абсурдный вопрос). Почему программист, создавая разные программные продукты, использует одинаковые блоки программного кода, меняя их состав и некоторые коэффициенты и мы не подвергаем сомнению его авторство. Впрочем, здесь есть отличия от Высшего Творчества: произведения художников совершенствовались, а произведения Творца совершенны изначально. Инфузория и амеба не менее совершенны чем клетки человека. Таким образом, общность организмов не является фактом эволюции. Общность (родственность) всего живого на земле проще трактуется в ключе Единого Автора.

Мы изложили простейшие соображения по поводу эволюции. Вопрос о происхождения жизни и разнообразия ее форм достаточно важный. Он затрагивает сферу мировоззрения и, следовательно не может оставаться в рамках сугубо естественнонаучной проблематики. Нам представляется, что идея самобытного происхождения жизни и человека в конце концов редуцирует человеческое достоинство и оправдывает трансгуманизм, потому сочли необходимым уделить внимание этому не только «биологическому» вопросу. В данной работе не ставилась задача последовательного опровержения эволюционизма. Однако считаем важным подчеркнуть, что факты биологических наук не требуют отказа от религиозного мировоззрения, напротив, позволяют прикоснуться ко Творцу.

Возможно, кому-то покажется, что споры о происхождении жизни, природе человека, дискуссии о вариантах будущего — это просто интеллектуальные упражнения. Но нет. В настоящее время идеи трансгуманизма уже реализуются. Здесь можно обратить внимание на форсайт-проекты (проекты управления будущим), продвигаемые Агентством Стратегических Инициатив. В 2010 году был презентован проект «Детство 2030». Проект предполагал чипизацию мозга детей для связи с глобальными информационно-управляющими сетями и генную модификация человека с целью повышения его способностей. В качестве основной ставилась задача «смены идеологии и парадигмы в обществе: смена приоритетов, отношения к теме и проблемам детства, изменение в общественном сознании устаревших позиций». Проект был закрыт ввиду жесточайшего отторжения общественностью. На смену этому проекту была предложена инициатива «Образование 2030», предполагающая, в частности, генетическую паспортизацию ученика и индивидуальные рекомендации по стилю обучения и направлению деятельности в зависимости от генотипа учащегося. Подробно с этими и некоторыми другими разработками (например, «Умный город 2030», «Форсайт компетенции 2030») можно познакомиться на соответствующих сайтах. Это воплощение идей трансгуманизма.

Одним из общих моментов предлагаемых трансгуманистических проектов является тотальный контроль. Имеется ввиду не просто регуляция отдельных аспектов личной и общественной жизни (эти функции, собственно, реализует государство), а Контроль с большой буквы. Контроль, возведенный в статус онтологического первопринципа. Редактирование генома, искусственное вынашивание и роды – это контроль на стадии проектирования и рождения человека. Впрочем, о рождении здесь уже говорить не приходится: это делание человека. Эвтаназия – контролируемый уход из жизни. Контроль поведения, контроль впечатлений, мыслей, желаний. Устранение всякой девиации, никаких случайностей и непредсказуемой свободы, полный детерминизм – это, собственно, и есть одна из главных целей цифровизации, «больших данных», биобанкинга (единой биометрической системы) и нейроинтерфейсов. Как это сочетается с идеей иммортализа? Очень просто. Бессмертие будет не для всех. Но контроль и управление всеми сторонами жизни совершенно необходимы тем, кто планирует это бессмертие для себя. Препятствием на этом пути является феномен сознания человека, в глубинной основе которого есть момент онтологической свободы и непредсказуемости. С сознанием, однако, ведется «эффективная» работа либо со стороны социальных сетей, интернет-технологий и СМИ, либо с позиций так называемой нейрофилософии и нейробиологии объявляющими сознание несуществующим, иллюзорным эпифеноменом, тождественным деятельности мозга.

Тем не менее, круг вовлеченных в идеи трансгуманизма расширяется. Он включает в себя ученых, педагогов, общественных, политических и культурных деятелей, чиновников (часто высокого ранга) и многих других вполне респектабельных и уважаемых людей. Это явление можно понять (но не оправдать). Человеку необходимо видение перспективы, необходимо ощущение развития. Отсутствие перспективы порождает депрессию. А трансгуманизм привлекает картиной будущей счастливой жизни. Эта картина подкрепляется авторитетом естественных наук, реализуемыми проектами и технологиями. Еще сорок или пятьдесят лет назад все то, о чем говорит трансгуманизм, мы читали в научно-фантастических произведениях и многие этой литературой были очень увлечены. Но отдавали себе отчет в том, что это фантазии. А теперь эта картина подается как возможная, реальная, подлинная. Люди искренне увлекаются ощущением реальности перспектив новых возможностей. Но сейчас даже не столь важно, насколько эти идеи реализуемы. Важно то, что ими увлекают общество и формируют антихристианское мировоззрение. В трансгуманизме провозглашается технологическое «обожение» человека с перспективой достижения неопределенно долгой, искусственно поддерживаемой жизни. Вряд ли авторы этих планов предполагают взять в такую «суррогатную» вечность все человечество. Спонсоры технологий бессмертия не заинтересованы в положительной демографии человечества. И те, кто предупреждает о ложности и опасности этих планов могут быть восприняты как нежелательное препятствие на пути в «светлое будущее».

Трансгуманистический путь в «светлое будущее» неизбежно сопряжен с нравственными коллизиями. Преодоление этих коллизий, а по сути, оправдание трансгуманистических новаций является задачей светской биоэтики. Возможно, это утверждение весьма резкое. Но в действительности светская биоэтика не обладает единой моделью нравственных решений нарастающих биомедицинских проблем. Например, нет единого мнения о статусе эмбриона, единого мнения об абортах, эвтаназии и трансгендерах, мнения о биобанкинге и т.д. Кстати, в рамках той же биомедицины ставится вопрос о нейрофизиологическом обоснование этики, религиозности, веры и вообще отождествлении внутреннего мира человека с деятельностью мозга. Таким образом, светская биоэтика рискует стать разделом нейрофизиологии. Для кого она тогда будет авторитетом, о каком достоинстве человека она тогда сможет сказать?

Представления о достоинстве человека являются сдерживающим фактором на пути идеологических новаций. Человек исполнен высочайшего достоинства. Эта истина на протяжении многих веков была базовым принципом развития мировой культуры. И мировая культура эту истину хранила, сберегала. Однако особенность текущего момента такова, что «мощности» культуры уже недостаточно для сохранения постулатов о достоинстве человека. Современные идеологические вызовы требуют глубокого и точного обоснования ценности человеческой природы. Такое осмысление, на наш взгляд, возможно в богословском дискурсе, ибо именно богословие позволяет утверждать, что совершенным основанием достоинства человеческой жизни является наличие в каждом человеке образа Божия. Безусловно возникает вопрос: что в человеке может быть соотнесено с образом Божиим и каковы его проявления? В поиске ответа на поставленные вопросы, мы видим возможным и даже необходимым привлечение знаний естественных наук, установление связей между богословием и естествознанием, так как, во-первых, познание Творца возможно через познание творения, во-вторых, фактология тварного мира не может свидетельствовать против Творца, в-третьих, естественные науки еще остаются авторитетом в обществе, в-четвертых, привлечение знаний естественных наук может расширить круг лиц, вовлеченных в богословское осмысление современных идеологических вызовов.

Может быть, те, кто задумывает или способствует воплощению идей трансгуманизма услышат истину о вочеловечении Сына Божия. Господь, посетивший людей в образе человека, освятил человеческую природу. Можно ли после этого ее менять? Преподобные отцы, следуя за Христом на пути глубокого нравственного очищения, обретали возможность воскрешать мертвых, преодолевать (подчинять личности) законы физического мира, входили в реальное общение с Живым Богом. Это святые. Их тысячи. Это возможно человеку. Это и не снилось фантастам от трансгуманизма.

**СМЫСЛ РУССКОЙ ИСТОРИИ В РОМАНЕ «БРАТЬЯ КАРАМАЗОВЫ»**

Шараков Сергей Леонидович,

доктор филологических наук,

ведущий научный сотрудник филиала

музеи Ф.М. Достоевского в Старой Руссе.

Сущность современных проблем на глобальном уровне можно свести к нескольким идеям, среди которых на первом месте стоит поставить идею утопизма — построения на земле царства благоденствия. В течение веков утопизм принимал различные формы в виде умозрительных и практических проектов переустройства мира.

И вот интересная закономерность, подмеченная Достоевским и выраженная им наиболее ярко в поэме о великом инквизиторе, провозглашение самодостаточности человечества — человекобожества — на практике оборачивается утратой Богом данной человеческой свободы. Человек становится рабом греха, а грех возводится в статус религиозной и социальной нормы. Инквизитор говорит о том, что у людей будет отобрана свобода, а взамен человеку будет разрешено грешить. Что означает разрешение греха? Это когда понятие греха ушло из горизонта сознания и общественной мысли, из информационного пространства.

В связи с утопизмом развивается идея создания нового человека. В начале прошлого столетия появилось понятие трансгуманизма — оно принадлежит культуре постмодерна и сейчас означает искусственное создание нового человека. Генная инженерия, искусственный интеллект, проблемы пола. Но о новом человеке заговорили еще в эпоху Просвещения или модерна. И. Кант выражает главную идею модерна: современность понимается не как временной отрезок между прошлым и будущим, а как качественное измерение человеческой жизни, как наступившее навсегда время осознания. Философ говорит о времени наступившего несовершеннолетия человечества. Совершеннолетие — это такой уровень сознания, когда критически осмысливаются все исторически сложившиеся формы жизни по критерию разумности. Все, что не соответствует критерию критической разумности отсылается в прошлое под именем архаики — в область старины.

На что хотелось бы обратить внимание: Кант понимает модерн, Просвещение, так же, как христиане понимают Новый завет: христианство — это такая новость, которая всегда будет новостью, всегда будет для человека актуальным, насущным. И в этом смысле, модерн — это новая религия, которая плоды свои принесла в виде наступления постмодерна с его концом истории и трансгуманизмом.

Достоевский такое сознание — самодостаточное — назвал в «Записках из подполья» болезнью. Но это будет сказано в 60-е годы, и будет осмыслением эпохи 30-40-х годов в России как эпохи наступившего осознания. И это же будет время утопизма. Как заметил о. Георгий Флоровский, «утопизм есть верная сигнатура эпохи». Утопизм, направленный в глубь истории, к Золотому веку, воплощался в философии и литературе романтизма. Утопизм, направленный в будущее, выражался в социалистических проектах переустройства общества. И тогда же развивается антропологическое измерение утопизма: появляется выражение «новые люди». К новым людям причислял себя и своих соратников Герцен, а Чернышевский предпослал к своему роману «Что делать?» подзаголовок «Из рассказов о новых людях». Кто это? Достоевский скажет по поводу Герцена, что он являет собой тип огромного большинства образованного нашего сословия, что в этом типе ярко обозначился разрыв его с народом. Отделяясь от народа, они потеряли и Бога. И наряду с этим происходит отрицание семьи, собственности, провозглашение революционных идей социализма. (21, 9). Сам Герцен так оценит кружок единомышленников: «Огарева кружок состоял из прежних университетских товарищей, молодых ученых, художников и литераторов; их связывала общая религия, общий язык и еще больше — общая ненависть». В чем заключалась новая религия? В самодостаточном критическом разуме: «Не сердце, а разум — судья истины. А разуму кто судья? — Он сам». Наивысшее проявление такого разума находили тогда в Гегеле, поэтому Герцен выдаст знаменитую формулу: «Философия Гегеля — алгебра революции, она необыкновенно освобождает человека и не оставляет камня на камне от мира христианского, от мира преданий, переживших себя».

Вот кто такие «новые люди».

Но в 1873 году Достоевский в «Дневнике писателя» помещает главу «Старые люди», где размышляет о Герцене и Белинском, как о старых людях. «Мне часто припоминаются теперь старые люди, конечно потому, что встречаюсь с новыми» (21, 8). Очевидно, что «старый» — это не хронологическое определение, а полемичное по отношению к самоопределению «новых людей».

А кто новые?

Интересно, что идеи Достоевского о новых людях выражаются в размышлениях о русской женщине. Тому были объективные причины: с 60-х годов начинается процесс первой широкой женской эмансипации. Еще в начале 60-х девушка не могла быть студенткой. С середины десятилетия ситуация меняется: русская женщина врывается в общественную жизнь России. Таких женщин будут называть шестидесятницы. Две идеи главенствовали в этом движении — идея жертвенного служения обществу и идея новых людей, сформулированная у Чернышевского как идея разумного эгоизма.

В 1877 году Достоевский скажет: «…может быть, русская-то женщина и спасет нас всех, всё общество наше, новой возродившейся в ней энергией, самой благороднейшей жаждой делать дело и это до жертвы, до подвига». Это будет сказано по поводу участия русской женщины в войне за независимость балканских славян с Турцией.

С одной стороны, жертвенное служение, которое предполагает любовь к другому; с другой стороны, эгоизм — любовь к самому себе. Два противоположных направления, и полемика русских писателей.

В романе «Братья Карамазовы» писатель изобразит типы старых и новых людей. Женские образы в этой грани романа наиболее выразительны.

И здесь Достоевский соблюдает поколенническую хронологию. В начале романа рассказывается о женах Федора Павловича — это поколение 30-40-х. по поводу первой жены Аделаиды сказано, что она принадлежала к типу мечтательниц. Она бежит из семейства, брак совершается увозом: «Ей, может быть, захотелось заявить женскую самостоятельность, пойти против общественных условий, против деспотизма своего родства и семейства…»

Вот точно также жениться Герцен, что изобразит в романе «Кто виноват», а Чернышевский эту коллизию воспроизведет в романе «Что делать?», причем с таким же внутренним содержанием, что и у Аделаиды — важно было заявить свою женскую самостоятельность.

Катерина Ивановна и Грушенька — шестидесятницы: им по 20 лет с небольшим на время действия романа, которое приходится на 1866 год.

Женские образы в романе писатель выстраивает, исходя, в том числе и из личного опыта жизни с шестидесятницами. И здесь стоит упомянуть его любовницу Аполлинарию Суслову. Дочь состоятельного человека — управляющего имениями графа Шереметьева. В 18 лет она начинает вести дневник, одна из первых записей которого посвящена теме жертвенного служения ближнему и обществу. Это пафос шестидесятниц. «Я хочу уехать в деревню, чтобы жить рядом с крестианами. Я хочу служить им. Жизнь без служения — недостойная жизнь». Но она не стала учительницей, не стала писательницей. Она быстро бросит Достоевского и спустя годы выйдет за молодого, начинающего философа В. Розанова. Бросит и его. Розанов будет писать по поводу Сусловой о злобной атеистке-шестидесятнице с принципиально колючей и бездетной постелью. Достоевский напишет по поводу Аполлинарии ее сестре Надежде Сусловой: человек, который требует от окружающих всех совершенств, а к себе не предъявляет никаких требований.

Вторая шестидесятница — Анна Григорьевна. Вот что она пишет о тех чувствах, чтобы были у них. У нас не было взаимного физического влечения, которое рождается у людей одного возраста. Это было что-то головное. И далее она выражает книжные представления о любви: пишет о благородстве, таланте Достоевского. Но потом появляются живые, исходящие из сердца, слова: это была охватившее мое сердце жалость к этому одинокому, брошенному родственниками, больному, столько пострадавшему человеку. Мне захотелось разделить его труды, захотелось сделать его счастливым. Имеется в виду не сентиментальное — неглубокое — чувство, а способность настолько глубоко принять страдание другого в свое сердце, что самому становится больно. Как говорят Отцы Церкви, способность испить чашу другого до дна, и есть любовь.

И вот в романе мы встречаемся с двумя шестидесятницами — Катериной Ивановной и Грушенькой. Катерина Ивановна — умная, красивая и богатая — делает в романе первый жизненный шаг, исполненный благородства: она целью совей жизни поставила спасение Мити — этого заблудшего человека. Он перед ней виновен, а она так великодушна, что желает его спасти.

Книга, в которой рассказывается о любви Катерины Ивановны, называется «Надрывы». Любовь людей соединяет, а здесь — надрыв. Это как та пуговица, что еще совсем не оторвалась, но функцию свою уже не исполняет: по факту она есть, а по сути ее нет. Вот такая и любовь Катерины Ивановны к Мите. Достоевский проверяет своих героев. Катерина Ивановна встречает Ивана, которого полюбила по-настоящему. Что же, надо признаваться Мите: прости, я спасать тебя больше не буду. То есть надо отказаться от благородства. И вот здесь уже игра в благородство простирается до другой, гораздо более серьезной истории: Катерина Ивановна не может самой себе признаться в том, что она может быть не благородной. Когда человек не может признаться себе в том, что он может быть плохим — это проявление гордыни. Так возникает любовный треугольник — Катерина Ивановна, Митя, Иван. Достоевский идет еще дальше: он, можно сказать, освобождает Катерину Ивановну: Митя полюбил Грушеньку. Но она продолжает упорствовать в своем благородстве. В начале романа внутреннее состояние героини — созревшая ненависть, в порыве которой она говорит Алеше про Митю и Грушеньку: он бросит эту тварь, вернется ко мне. Но тогда я уже не буду ему больше женой, а только любящей сестрой. А что я через него перенесла — за это он должен будет открывать передо мной все свои мысли и чувства, как сейчас их открывает перед Богом. Вот куда ставит себя кричащий эгоизм и гордыня — на место Бога. И чем же заканчивается первый шаг? Митя обрел любовь с Грушенькой, и Иван сошел с ума. Что называется, ей двадцать с небольшим и начать новую жизнь не составит труда. Но Достоевский показывает: между умом и сердцем есть известное расстояние — ум быстро переходит к тому, что принимает за истину, а сердцу, чтобы оно освободилось для новой жизни, требуется время борьбы, страданий и слез. И у всех это время разное.

Путь Грушеньки начинается с того, что ее, 17-летней девочкой, соблазнил, бросил и ославил польский офицер. Девушка в 17 лет потеряла главное свое богатство — чистоту. В начале романа ее внутренне состояние также характеризуется ненавистью, но другого рода — это ненависть к себе и ко всему миру за свою поруганную честь. Сосредоточенность на своей беде достигла таких размеров, что начинается процесс саморазрушения. Как загипнотизированная удавом лягушка упирается лапками, кричит, но продолжает ползти к своему убийце, так Грушенька начинает жить всем назло: становится наложницей самого старого и самого богатого купца Самсонова. Проворачивает темные дела по скупке и продаже векселей с Федором Павловичем. Ее называют инфернальницей, зверем — проводницей нечистой силы. И когда в первый раз видит Алешу, этого девятнадцатилетнего чистого мальчика, она говорит: я его соблазню. Зачем? Я грязная, и весь мир вокруг меня грязный, — пытается она себе самой доказать. И вот она, казалось бы, достигает своего: Алеша попадает в дом Грушеньки в страшном состоянии — его любимый старец Зосима, от смерти которого он ждал победы духа над плотью, взял да и пропах. Горожане изменили о нем свое мнение, в монастыре бунт. Алеша, потрясенный всеми этими событиями, поздним вечером выходит из стен монастыря. Навстречу ему его товарищ семинарист Ракитин, который не любит Алешу, завидует его таланту и чистоте, но тонко чувствует его состояние и начинает соблазнять: Алеша, ты ведь сегодня ничего не ел. — Да, я голоден. – А у меня, кроме колбасы ничего нет. (Колбасу в монастыре не едят). — Давай колбасу. — Колбасу будешь? А у меня и водка есть. — Давай и водку. — Слушай, может быть тогда к Грушеньке пойдем? — Пойдем и к Грушеньке. Вот они ступени падения: колбаса, водка, Грушенька. Ракитин хочет увидеть падение праведника. И, казалось бы, Ракитин добивается своего: Грушенька приказала принести шампанского. И вот она эта сцена: Ракитин у стола пьет шампанское и ожидает падения праведника. Алеша сидит на диване. Грушенька вскочила к нему на колени, как кошечка обвила его руками и начинает заговаривать. Но падения праведника не происходит. Когда Грушенька обращает внимание на убитое горем и отрешенное к происходящему лицо Алеши и спрашивает: «Алеша, что с тобой», и узнает о смерти старца Зосимы, она набожно перекрестилась, и с каким-то испугом соскочила с колен. И далее она впервые в романе открывает свое изболевшееся сердце другому — она начинает исповедоваться перед Алешей. Я хочу рассказать тебе Алеша историю про одну злющую-презлющую бабу — это история про меня. Эта баба за свою жизнь не сделала ни одного доброго дела, кроме одного: она со своего огорода прохожему луковку подала. И вот эта баба умерла. Ее ожидает ад за ее жизнь, но тут появляется ангел и говорит: хватайся за луковку, буду тянуть тебя в рай, быть может, и вытяну. И когда Ракитин смеется над этой историей, Алеша говорит: Миша, не смейся. Она мне сейчас луковку подала. Что произошло в этой потрясающей сцене по глубине видения существа человека и человеческих отношений? Увидев, почувствовав сильное страдание другого, Грушенька впервые забыла о себе — это равносильно тому, что лягушка перестала слушаться удава. Достоевский показывает: если человек способен забыть о себе при виде чужой беды в человеке рождается такой свет, что за него, как за луковку, можно хвататься, и тогда все спасено. Способность так пожалеть человека — это первый шаг к жертвенной, истинной любви. Так и в Грушеньке рождается внутренний, новый человек. И она прощается с Алешей со словами: полетела Грушенька в новую жизнь. Да, головой она еще в своей прошлой жизни, где в центре находится ее обидчик, но Алеша, как она скажет «мне сердце перевернул». Сердце уже встало с головы на ноги.

Что нам показывает Достоевский в двух женских образах. Внешне Катерина Ивановна идет путем жертвенного служения ближнему, путем жертвенной любви. Она воспитана, благообразна, совершает добрые дела, способна к сочувствию, но внутри бушуют гордыня и эгоизм, с которыми она справиться не может. Грушенька внешне относится к новым людям: она, дочь дьякона, то есть происходит из духовного звания, начинает свой путь с блуда, затем, вполне в духе разумного эгоизма, сколачивает деньги. Статус наложницы старика-купца — это вызов общественной морали. Но в сердце ее таится любовь к ближнему: способность испить чашу страдания другого до дна и есть любовь.

Несовпадение внешнего и внутреннего. Почему? Достоевский показывает жизнь человека и народа на трех уровнях — социальном, уровне сознания и уровне сердечном, духовном. Очевидной причинно-следственной связи между ними нет, потому что глубина сердечной жизни, где человек пред Богом предстоит, есть тайна даже для самого человека, не говоря уже о других. Поэтому сказано: не суди.

В этой тайне происходит зарождение нового человека — единственно нового, о котором апостол Павел сказал, что человек научен Иисусом Христом «обновиться духом ума» и «облечься в нового человека, созданного по Богу, в праведности и святости истины» (Ефес. 4: 23-24). Все остальное новое — это просто новая форма забытого старого.

И вот когда мы говорим о современных вызовах и духовном выборе, хорошо в размышлениях на эту тему опираться на нашу культурную традицию, и в частности, на Достоевского.

+++

Кант называл Просвещением выход человека из состояния несовершеннолетия, из возраста совершеннолетия. Совершеннолетие означает тот факт, что человек начинает осознавать, то есть начинает сознательно пользоваться своим умом — наступает время осознания. И вот это время стали называть современностью — модерном. «**ПРОСВЕЩЕНИЕ — это выход человека из состояния несовершеннолетия, в котором он находится по собственной вине. Несовершеннолетие — это неспособность пользоваться своим рассудком без руководства со стороны кого-то другого**» (Кант. Т. 8. 29).

Лиотар утверждает, что в искусстве современности не идея прекрасного занимает главное место, а категория возвышенного, которое по сути своей неизобразима, поэтому художник может на нее только указывать, отсюда искусство абстракции. Черный квадрат Малевича — это и есть изображение неизобразимого. Черная дыра на месте Бога — вот что такое квадрат Малевича. Абстракция и есть черная дыра, даже если она наполнена красками. Запрет на изображение в Ветхом Завете связан с тем, чтобы люди не смешали Бога с тварным. В христианскую эпоху этот запрет отменяется, так как Сын Божий стал сыном Человеческим. Абстракция постмодерна — это отказ от Бога, замена Бога пустотой. Это похоже на нирвану буддистов. «**Но как дать увидеть, что имеется нечто такое, что не может быть увидено? Сам Кант указывает направление, в котором тут надлежит следовать, называя бесформенное, отсутствие формы возможным указателем непредставимого. Он говорит также о пустой абстракции, которую испытывает воображение, пытаясь найти представление бесконечного (еще одно непредставимое), указывая, что сама абстракция есть как бы представление бесконечного, а именно его негативное представление. Он цитирует «Не делай себе кумира и никакого изображения...» (Исх. 20,4) как самое возвышенное место Библии - в том смысле, что здесь налагается запрет на всякое представление абсолюта. Чтобы в общих чертах набросать эстетику возвышенной живописи, к этим наблюдениям немногое остается добавить: как живопись она, очевидно, будет «представлять» нечто, но делать это негативно, она, следовательно, будет избегать изображения и репрезентации, будет «чистой», как какой-нибудь квадрат Малевича, она будет позволять увидеть, лишь запрещая увидеть, будет доставлять удовольствие, лишь принося боль. В этих указаниях можно узнать аксиомы художественных авангардов, поскольку они посвящают себя тому, чтобы зримыми представлениями намекнуть на непредставимое**» (Лиотар, Постмодерн в изложении для детей. 25-26).

Две тональности в постмодерне: грусть о потерянности, заброшенности в мире ускользающей реальности и настроение дерзновения — изобретение новых правил игры. Эксперимент. При во время чумы. «**Если верно, что современность разворачивается в ускользании всего реального и в соответствии с возвышенным соотношением представимого и мыслимого, то внутри этого соотношения можно еще различить две разные тональности, как сказал бы музыкант. Акцент может приходиться на бессилие способности представления, на испытываемую человеческим субъектом ностальгию по присутствию\*, на смутную и тщетную волю, которая одушевляет его несмотря ни на что. Но акцент может падать и на мощь способности мышления, на его, так сказать, «бесчеловечность» (именно этого качества требует от современных художников Аполлинер), поскольку это не забота рассудка, согласуются или нет человеческие чувственность и воображение с тем, что он помышляет, а также на расширение горизонтов и радость в результате изобретения новых правил игры: живописной, художественной или любой другой. Думаю, ты поймешь, что я хочу сказать следующей карикатурной расстановкой кое-каких имен на шахматной доске авангардистской истории: со стороны меланхолии предстанут немецкие экспрессионисты, со стороны новации — Брак и Пикассо; с одной стороны, Малевич, с другой — Лисицкий; с одной — Кирико, с другой — Дюшан. Нюанс, разделяющий два эти модуса, или тональности, может быть ничтожен, зачастую они сосуществуют, почти неотличимые друг от друга, внутри одного и того же творения, и однако они свидетельствуют о распре (differend), в которой издавна и впредь ставится на кон судьба мышления, о распре сожаления и дерзания**» (Лиотар, 28-29).

Кант различает *публичное* применение разума — это такое применение разума, которое осуществляется кем-то как ученым перед читающей публикой, то есть речь идет о теории — и *частное* применение разума — это применение на месте деятельности. Публичное применение разума — это теоретические размышления над проблема той или иной сферы, будь она социальной, будь она религиозной. Так и священник может рассуждать о проблемах символа веры и церковных установлений. Свободное проявление разума — это такое применение, которое свободно от всего традиционного, устоявшегося. Вот это и будут называть эпохой осознания, под которым понимается освобождение от всякой традиции, от того, что сложилось, что основано на вере и на привычке. Вот исходная точка новых людей. И вот такой Кант — это бомба под религию. Эпоха Просвещения — это публичное применение разума. «**Точно так же священнослужитель обязан читать свои проповеди ученикам, обучающимся закону божьему, и своим прихожанам согласно символу церкви, ибо он с таким условием и назначен. Но, как ученый, он имеет полную свободу, и это даже его долг — сообщать публике все свои тщательно продуманные и благонамеренные мысли об ошибках в церковном символе и свои предложения о лучшем устройстве религиозных и церковных дел**» (Кант. Т. 8. 32).

Достоевский о современной — 70-е годы — генерации новых людей, которые, в отличие от своих отцов, не хотят знать ничего — ни европейской литературы, ни своей. Но Белинский и Добролюбов для этих новых свои. «**Вот вам наш современный литератор-художник, то есть из новых людей. Он вступает на поприще и знать не хочет ничего предыдущего; он от себя и сам по себе. Он проповедует новое, он прямо ставит идеал нового слова и нового человека. Он не знает ни европейской литературы, ни своей; он ничего не читал, да и не станет читать. Он не только не читал Пушкина и Тургенева, но, право, вряд ли читал и своих, т. е. Белинского и Добролюбова**» (т. 22., 80).

**СОВЕСТЬ КАК ФАКТОР ДУХОВНОГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА**

Протоиерей Александр Ранне
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Вряд ли разумно утверждать, что нравственные принципы прирождены (присущи людям) как совершенно готовые и законченные нормы, но, с другой стороны, нельзя также думать, что нравственная оценка может возникнуть в человеке из совершенно иных, ничего общего не имеющих с нравственностью явлений. Например, возникнуть из внешних условий в борьбе за существование. Следует, безусловно, предположить в человеке прирождённое первичное стремление к нравственной оценке, развивающееся под влиянием опыта. Человек рождается не умеющим говорить, но у него есть, в отличие от животных, способность к говорению, которая развивается, если только говорению его обучают, если с ним разговаривают. По словам апостола Павла: «Твёрдая пища для зрелых людей, их ум благодаря опыту способен различать добро и зло» (Евр. 5, 14).

Известный русский эмигрантский юрист, моралист и психолог первой половины XX века профессор И.М. Андреев в своем учебнике по Нравственному богословию пишет: «В основе всех нравственных действий, под целым рядом сознательных причин, лежит недоступная сознанию потребность, которая в отличие от других потребностей, называется нравственной потребностью. Эта нравственная потребность есть прирождённая сила влечения к нравственному Первообразу как высшему Благу». Таким же основополагающим и выверенным является и следующее утверждение И.М.Андреева: «Священное Писание, изображая внутренние действия нравственного чувства, представляет их движениями сердца, законом, написанным в сердцах людей, вселением Иисуса Христа в сердце человеческое».[[1]](#footnote-1)

Нравственный мир есть сфера стремления к совершенству. Он произрастает на почве нравственного чувства и совести, когда индивидуум, как часть целого, стремится к обретению личностной полноты в Боге, часто интуитивно, пытается определить своё положение относительно Целого, Полноты, обретаемой только в Боге.

Н.О.Лосский в своей книге «Условия абсолютного добра» пишет: «Основа совести, индивидуальная нормативная идея, есть начало столь глубинное и столь далёкое от скудости земного бытия, что совершенное опознание его в земных условиях невозможно». В данном контексте русский религиозный философ ссылался на М.Шелера, который ставил выше совести усмотрение добра в его «очевидной самоданности», потому что абсолютное знание добра и зла в полной мере возможно только в Царствии Божием, а в наших условиях часто приходиться довольствоваться инстинктивным голосом совести.[[2]](#footnote-2)

В ближайшем смысле совесть есть способность человека оценивать свои поступки с точки зрения достижения конечной цели существования, которая для христианина заключается в достижении Царства Божия. В этом - основная идея его рождения в мире: сделать себя с помощью Благодати Божией соответствующим вечной жизни в Любви Божией.

В древнейшем предании, запечатлённом в библейском рассказе о грехопадении, внутреннее состояние, осознаваемое человеком в результате недолжного поступка, определяется как стыд. «И были оба наги Адам и жена его, и не стыдились»(Быт.2,25). В.С.Соловьёв в своей книге «Оправдание добра» пытался проанализировать этот текст с точки зрения устоявшейся традиции, по которой грех Адама имеет сексуальное содержание.[[3]](#footnote-3) На самом деле, стыд имеет здесь духовный характер. Человек пытался прикрыть свою не- состоятельность, оставшись без Бога в результате предательства по причине собственной непомерной гордыни. Известное выражение из сказки Г.Х. Андерсона: «А король-то голый», - имеет библейское происхождение и означает крайнюю степень несостоятельности. В лексиконе шумерского языка слово стыд часто означает некое внутреннее осознание недолжного. «Нет больше стыда у людей», - сокрушается древний представитель племени черноголовых. Попытка заклясть своё сердце на суде Осириса при помощи 25-го параграфа Книги мёртвых, чтобы оно не раскрыло преступления человека и чтобы избежать попадания в пасть чудовища, также свидетельствует об осознании египтянином своей греховности.

Есть свидетельства, позволяющие признать, что уже древние египтяне искали средство избавления от вины через покаяние. Сказание о «Сатни-Хемуасе и мумиях» в этом отношении интересно не только потому, что отражает духовно-нравственные представления своего времени ( XIII век до рождества Христова, эпоха фараона Рамзеса II), но и показывает, как историческая личность становится предметом религиозных размышлений и источником мифических интерпретаций, возможно, реально существовавших событий.

«Сатни-Хемуас, сын фараона Рамсеса II, пытавшийся постигнуть истину через овладение книгой Тота, соблазнился красотой Табубы, дочери жреца богини любви и красоты. Он даже детей своих отдал на растерзание собакам, только лишь для того, чтобы овладеть красавицей. И однажды услышал: «Сатни-Хемуас, немало ты наказан! Теперь отправляйся в Мемфис, к своему отцу! Дети твои живы!»

И кое-как прикрыв наготу, пришел сын фараона в Мемфис. Всё рассказал он фараону о своём приключении, и сказал ему отец:

- Молю тебя, покайся и спустись в гробницу к Ноферке-Птаху! Так и сделал Сатни-Хемуас – взял в руки кол, посыпал горящими угольями голову и пришёл туда, где находилась мумия…»[[4]](#footnote-4)

Таким образом, герой рассказа возвращает мумии книгу Тота, в которой содержалась истина. Сатни-Хемуасу казалось, что она даёт ему власть над всем миром. Вероятно, здесь стоит задуматься над параллелями с библейским рассказом о грехопадении. Оба эти повествования, безусловно, имеют общий смысловой характер. Стремление знать всё (т.е. познать Истину запрещённым способом), пренебрежение предупреждением, беззащитность перед женской красотой, принесение в жертву всех своих детей, неприкрытость наготы и покаяние – всё это указывает на общие культурные стереотипы, провоцирующие соответствующие мировоззренческие ответы.

Как только в культуре древних эллинов появляется письменность, запечатлевается и внутренняя реальность, переживаемая как стыд.

Уже у Гомера в Одиссее есть такой текст:

Но нестерпимы обиды становятся; дом Одиссеев

Грабят бесстыдно. Ужель не тревожит вас совесть?

По крайней мере, чужих устыдитесь людей и народов окружных.

(Гомер. Одиссея. Пер. Жуковского В.А. М.,1996. С.431.)

Слово совесть отсутствует в греческом источнике. Всё ограничивается чувством стыда. Жуковский, чтобы избежать трёхкратного повторения одного и того же слова в одном четверостишье, заменяет в своём переводе слово стыд на совесть. Но уже в Илиаде Гомер вводит мифический образ мстящих за грехи эриний, которые всюду преследуют преступников и не дают им никакого отдохновения.

Он же, моляся, вещал, на пространное небо взирая:

Зевс да будет свидетелем, бог высочайший, сильнейший

Солнце, земля и эринии, те, что в жилищах подземных

Грозно карают смертных, которые ложно клялися.

(Гомер. Илиада. Пер. Гнедича Н.И. М., 1996. С. 329.)

Согласно мифу, эринии (фурии) преследовали Ореста за убийство матери, которое тот совершил по велению Апполона. Апполон смог лишь на время усыпить богинь–мстительниц, защищая Ореста. Конец же преследованию положила Афина Паллада, проведя первый в истории мифической Греции суд, суд над Орестом, в результате которого герой был оправдан. Эринии пришли в ярость, поскольку суд отнял их исконное право карать муками нарушившего закон (мифический переход от мести к правосудию – от милости к справедливости в шумерской культуре…?!).

Когда Кронос ранил своего отца Урана, капли его крови, падая на землю, породили фурий. У позднейших поэтов эриний три: Тисифона, мстящая за убийство, Алекто, непрощающая, и Мегера, завистница.

В этом отношении представляет для нас интерес и древнегреческая Орестея. «Орестея» является единственной, полностью до нас дошедшей, трилогией Эсхила. «Агамемнон», «Хоэфоры» и «Евмениды».

Орест был младшим из детей и единственным сыном микенского царя Агамемнона и царицы Клитемнестры. После возвращения супруга с Троянской войны Клитемнестра, к этому времени вступившая в любовную связь с Эгисфом, двоюродным братом и врагом Агамемнона, убила мужа топором, имевшим сакральный характер (лабарис, лабиринт, Минотавр, бык, Минос, Зевс), пока он принимал ванну. Маленький Орест был спасён своей сестрой Электой.

Став совершеннолетним, Орест получил повеление Апполона отомстить за своего отца. Он отправился в Микены со своим другом Пиладом. По Еврипиду Орест сначала убил во время жертвоприношения Эгисфа, а потом и свою мать Клитемнестру в хижине Электы, куда она заманила свою мать хитростью, притворившись беременной.

Клитемнестра:

Постой, дитя!

Грудь эту пощади, мой сын!

Ведь здесь на сердце часто так дремал ты, сын.

Ведь эта грудь поила молоком тебя!

Орест:

Пилад! Пилад!

Что делать?

Страшно мать убить! (Эсхил. Хоефоры).

Но Орест всё же убивает свою мать, которая, кстати говоря, возможно мстила Агамемнону за принесение в жертву Артемиде своей и его дочери-красавицы Ифигении перед походом против «божественного Илиона». Позже он получает прощение - Афина осуществляет божественный суд и умиротворяет эриний. В трагедии Еврипида «Орест» Апполон жесток и вероломен. Именно он заставляет главного героя убить свою мать, а потом, не считает нужным защищать его от преследований эриний. Очень показательно, что прощение Орест получает не в храме Апполона в Дельфах, а по решению ареопага (светский суд Афин) под председательством Афины Паллады.

Для нас же крайне важно введение самого представления о мстящих богинях. Древний человек–язычник постигал окружающий мир через его олицетворение. Для него не было в мире ничего неживого, к кому бы он не мог обратиться на «ты». Преследующие человека богини эринии есть ничто иное, как олицетворение внутреннего голоса совести, мстящего за преступления. Именно так Эсхил живописует этих мстительниц:

«Тех наш не трогает гнев,

Чьи от солнца не прячутся руки,

Ибо чисты они, беспорочная жизнь

Протекает, счастливая, в мире.

На того ж, кто укрыл, как сей муж, под плащом

Обагрённые кровию длани,

Мы донос принесём, мы улики сберём,

И на тяжбе убитых на том присягнём,

И возмездия стребуем дани».

(Эсхил. Орестея. Эвмениды. Калининград, 1997. С.184.)

Власть эриний наполняет бытие небесных и подземных богов, а над людьми она настолько велика, что совершившие преступление, уже не способны радоваться солнцу.

«Многомощная святая Эринии власть

У небесных богов, у подземных владык,

И над жизнью людской очевидно царит:

От неё по домам то, ликуя, поют,

То сквозь слёзы едва

Различают, понурые, солнце».

(Там же. С. 220.)

Интересные особенности древнегреческих представлений о нравственном чувстве мы находим и у Софокла в трагедии «Антигона». Главная героиня сопровождает отца Эдипа в его добровольное изгнание в Колон в Аттике, а после его смерти и возвращении в Фивы не подчиняется новому властителю Креонту, который запрещает хоронить её брата Полиника. Он погиб в походе семи против Фив. На обвинения Креонта в нарушении его повеления, Антигона отвечает, что неписанные вечные законы богов выше приказов смертных. Для неё предстать пред богами на посмертном суде - страшнее ответственности пред смертным властителем.

«А твой приказ – уж не такую силу

За ним я признавала, чтобы он,

Созданье человека, мог низвергнуть

Неписанный, незыблемый закон

Богов бессмертных. Этот не сегодня

Был ими к жизни призван, не вчера:

Живёт он вечно, и никто не знает,

С каких он пор явился меж людей.

Вот за него ответить я боялась.

Когда-нибудь пред божиим судом,

А смертного не страшен мне приказ».

(Софокл. Драмы. Пер. Зелинского Ф.Ф. М., 1990. С. 138.)

Благодаря найденному в Египте папирусу, до нас дошёл фрагмент защитительной речи на суде древнегреческого оратора Антифона. Речь была произнесена им около 411 года до Р.Х. Антифон говорит о внутренней казни, которая совершается в душе преступника и имеет гораздо большее значение, чем те наказания, которые могут быть наложены человеческим судом. Антифон считает, что суд земной должен иметь в виду то, что происходит в душе подсудимого.

Возможно, впервые слово совесть ( «сознание того, что есть», conscientia) употребил Демокрит.

Главный оппонент и критик Демокрита Платон свидетельствовал, что Сократ говорил о внутреннем голосе (deimon), который предостерегал его от ошибочных решений и действий. А когда он был приговорён к казни, ему явились законы, которые предостерегали его от их попрания и бегства из тюрьмы.

У Эпикура, который во многом являлся последователем идей Демокрита, удовольствие является первичной ступенью всякого опыта, а регулятором отношений - совесть и закон, согласный с законом природы. В контексте вышесказанного можно утверждать, что Сенека, родившийся примерно в одно время со Христом (4-ый год до нашего времени), не придумывал ничего нового, когда в своих знаменитых письмах к Луциллию писал: «Говорю тебе, Луциллий, что в нас заключён некий божественный дух, наблюдатель и страж всего хорошего и дурного, - и как мы с ним обращаемся, так и он с нами…». По его мнению, совесть есть внутренняя божественная сила, верно и нелицемерно оценивающая поступки человека. Поэтому бесполезно прятаться от человеческого суда, когда внутри самого себя мы имеем нелицеприятного судью. В философии Сократа, Платона и Аристотеля нравственность заключается в большей степени в границах общественных интересов, даже несмотря на то, что внутренняя жизнь интересовала Сократа изначально, и девизом его было высказывание Солона, начертанное на портике Дельфийского храма: «познай самого себя». У стоиков внимание акцентировано именно исключительно на внутреннюю жизнь человека, в которой он имеет своего собственного судью и предстаёт перед ним. Хотя, конечно, Марк Аврелий как император, много времени уделял и важности исполнения внешних законов.

По словам святого Григория Богослова, «неложное судилище наше» у стоиков хоть и называется божественным духом, но в контексте их представлений о разлитом во вселенной божественном логосе есть всего лишь голос природы, которая реагирует на человеческие попытки жить по природе или вопреки природе. Что, собственно, утверждал и Эпикур.

В Священном Писании Ветхого Завета слово совесть вообще не употребляется. Единственный раз - в книге Премудрости Соломона, но она не является канонической. «И хотя никакие устрашения не тревожили их, но, преследуемые брожением ядовитых змей и свистами пресмыкающихся, они исчезали от страха, боясь взглянуть даже на воздух, от которого никуда нельзя убежать, ибо осуждаемое собственным свидетельством нечестия боязливо, и преследуемое совестью, всегда придумывает ужасы» (Пр.Сол.17,9). Никакого отношения к царю Соломону эта книга, конечно, не имеет и была написана, как полагают, в III веке до Р.Х. В этом замечательном документе видны явные следы заимствований из эллинистической философской литературы. Да и сама книга была написана, скорее всего, на греческом языке, хотя это и есть, несомненно, форма передачи предания, источником которого является Соломон.

В канонических текстах Ветхого Завета источником внутренней жизни человека, как и в Древнем Египте, было сердце.

Говоря о влиянии других культур на язык Библии, следует отметить особенности перевода текста книги Бытие 8,21, где рассказывается о том, как Ной приносит Богу благодарственную жертву. В латинском переводе блаженного Иеронима, который еврейский язык знал лучше греческого, сохранены черты, характерные для египетской религиозной символики. Упоминается сердце как внутренний центр человеческой личности (так же и в синодальном русском переводе).

Odoratusque est Dominus odorem suavitatis et ait ad eum nequaquam ultra maledicam terrae propter hominess sensus enim et cogitation humani **cordis** in malum prona sunt ad adulescentia sua non igitur ultra percutiam omnem animantem sicut feci.

«И обонял Господь приятное благоухание, и сказал Господь в сердце Своём: не буду больше проклинать землю за человека, потому что помышление сердца человеческого – зло от юности его…»

В греческом же переводе Септуагинты, который был сделан в Египте для Александрийской библиотеки в эпоху Птолемеев, сердце отсутствует.

****

«Вдыхая запах жертв, Господь сказал Себе: «Не буду Я насылать на землю проклятие из-за людей. Хотя их мысли с самой юности устремлены к злу, Я не стану больше истреблять всё живое…»

Вместо сердца здесь присутствует внутренний мир человека и даже Бога (…Господь сказал Себе:…). Это явное эллинистическое влияние. Внимание к внутренней жизни, состоящей из диалога с самим собой. Диалог же с Богом развивается на страницах Священного Писания постепенно. От слышания к требованию ответа сначала от избранных, потом от каждого.

Особенно ярко тема сердца присутствует в писаниях пророка Иеремии.

«…И не слушали гласа Моего

И не поступали по нему,

А ходили по упорству сердца своего» (9, 11-13).

Бог, испытывающий сердца и утробы человека, не только видит, что они «злы во всякое время», - он хочет исцелить их. И здесь мы уже находимся в преддверии Нового Завета. Мы чувствуем, как кардинально смещаются акценты с проблемы исполнения закона на внутреннюю жизнь человека, в чистоту которой и готов войти Сам Господь для преображения его сердца. Однако пророк Иеремия прекрасно понимает чрезвычайность такого замысла. Проблема в том, что изменение внутреннего содержания человеческой жизни ставит в опасность само бытие конкретного человека, его сущностное соответствие самому себе.

«Может ли эфиоплянин переменить кожу свою, - спрашивает пророк, -

И барс – пятна свои?

Так и вы можете ли делать доброе,

Привыкнув делать злое?» (13,23).

Для человека это невозможно! Но для Бога возможно всё. Человек должен только поверить своему Богу, который вывел его из рабства египетского. И потому пророк не теряет надежды. Он знает, что Бог будет до конца верен своим обетованиям. Иерусалим разрушен. Там уже никто не живёт. Народ будет уведён в плен. Иеремия же идёт и покупает у своего родственника там, где он родился, в Анафофе, поле.

«Дома и поля, и виноградники будут снова покупаемы в этой земле» (32,15).

Однако это может произойти только после обращения народа, которое кажется ему совершенно невозможным. («И воззовёте ко Мне, и пойдёте, и помолитесь Мне, и Я услышу вас» (29, 12-14).

Конечно, это возможно только для Бога. Он воссоздаст человеческое сердце по образу Своего собственного. Восстановит образ Божий в человеке, его первозданность.

Это - величайшее пророчество допленного периода истории избранного народа. Именно в нём заключается смысл всей человеческой истории, и им заканчивается великая и трагическая книга пророка Иеремии.

«И дам им сердце, чтобы знать Меня,

Что Я – Господь,

И они будут Моим народом,

А Я буду их Богом;

Ибо они обратятся ко Мне всем сердцем своим» (24, 7).

Или вот ещё текст из книги пророка Иеремии, который по сути своей подводит итог пророческих обетований в их развитии в рамках истории допленного периода.

«Вот наступают дни, - говорит Господь,-

Когда Я заключу с домом Израиля и с домом Иуды

Новый завет, -

Не такой завет, который Я заключил с отцами их

В тот день, когда взял их за руку,

Чтобы вывести их из земли Египетской;

Тот завет Мой они нарушили, хотя Я оставался в союзе с ними.

Но вот завет,

Который Я заключу с домом Израилевым

После тех дней, говорит Господь:

Вложу закон Мой во внутренность их, и на сердцах их напишу его,

И буду им Богом,

И они будут Моим народом» (31,31-33; 32, 38).

Стоит также упомянуть одно место из книги пророка Даниила времени нахождения избранного народа в плену. В 12-ой последней главе находится пророчество о «последних временах»: «Из тех, кто спит во прахе земном, многие пробудятся: одни для жизни вечной, другие на позор и вечный стыд»(2). Следует предположить, что выражение Христа «…там будет плач и скрежет зубов» является указанием на внутреннее состояние великих грешников, уязвлённых именно чувством стыда, что явно соотносится с культурной традицией Месопотамии. Иисус Христос проповедует посредством религиозной традиции, сформированной книгами Священного Писания Ветхого Завета, а в данном случае язык пророка Даниила обогащён терминологическими особенностями Междуречья.

В иудейской религиозной культуре I-го века слово совесть употреблялось исключительно в очень эллинизированной среде. Потому в Евангелиях мы его встречаем только в одном месте, у евангелиста Иоанна. Там, где рассказывается об отношении Христа к женщине, взятой в прелюбодеянии. Но только в русском синодальном переводе. В греческом же тексте его нет и у евангелиста Иоанна Богослова. То же самое и с его первым посланием, где слово совесть используется только в русском переводе в третьей главе в 19 – 21 стихах. Однако апостол Павел, будучи человеком, хорошо образованным в рамках римской языческой культуры, слово совесть () употребляет довольно часто. Это, вероятно, означает, что оно стало к этому времени общеупотребительным. Хотя, возможно, и не вошло ещё в обиход интеллектуальной аристократии. По крайней мере, Сенека им не пользуется.

Интересно, что слово совесть мы находим и у апостола Петра в его первом послании в третьей главе в 21 стихе: «…обещание, данное чистой совестью Богу…». Объяснить это можно тем, что апостол Пётр пишет своё послание малоазийским христианам из язычников, вероятно, находясь уже в Риме.

Самое яркое свидетельство апостола Павла о совести мы находим в послании к Римлянам, 2 глава 14-16 стихи. «Ибо, когда язычники, не имеющие закона по природе законное делают, то, не имея закона, они сами себе закон: Они показывают, что дело закона у них написано в сердцах, о чём свидетельствует совесть их и мысли их, то обвиняющие, то оправдывающие одна другую, - В день, когда, по благовествованию моему, Бог будет судить тайные дела человеков через Иисуса Христа».

Таким образом, мы видим, что здесь апостол Павел употребляет оба термина в одном тексте. Для него сердце - нравственное чувствилище, источник интуиции совершенства, осознаваемое высшим разумом. Следует вспомнить прекрасный текст из I-го послания Иоанна Богослова: «Тот, кто рождён Богом, не совершает греха, потому что в нём живёт Его семя»(3,9). Причём, под семенем понимается не нечто от божественной природы (что-то вроде искры, как у архимандрита Киприана Керна в «Антропологии святого Григория Паламы»), а Слово в контексте Христовой притчи о сеятеле. Подтверждение этому мы находим в I-ом послании апостола Петра: «Ведь источник вашей новой жизни – не смертное семя, но бессмертное. Это живое и вечное Слово Бога» (1,23).

В святоотеческой традиции IV века мы не найдём достаточно глубокого интереса к размышлениям о совести. Этот термин обычно употребляется святыми отцами в общепринятом смысле. Например, у святого Иоанна Златоуста в его проповедях можно встретить выражения, как коррелирующие с традициями эллинистической культуры: «… совесть, которая терзает сердце и поражает сильнее всякого палача…», так и мысли, развивающиеся из чисто библейских представлений: «Для того человеколюбивый владыка, созидая вначале человека, и вложил в него совесть, как неумолкающего обличителя…»(св. Иоанн Златоуст.Симфония.С.472).[[5]](#footnote-5) Это и понятно, поскольку великий проповедник христианской нравственности обращался к людям всё ещё эллинистической культуры, слегка затронутым Библейским Откровением.

На западе Римской империи блаженный Августин полагал, что как физический свет помогает человеку познавать видимый мир, так и свет духовный освящает внутренний мир человека. Поэтому слова Христа «…если свет, который в тебе, - тьма, то какова тогда тьма?!»(Мф. 6,23) - имеют в виду затемнённость того человеческого зеркала души, которое, будучи замаранным грехами, не пропускает свет Божий в его внутренний мир, в его сердце. И не позволяет видеть человеку, что действительно есть добро, а что зло. «Не ум, подобно зеркалу отражающий объективное бытие, а воля как сила, определяющая направление деятельности человека, получает у блаженного Августина определяющее значение».[[6]](#footnote-6) Человек как бы предопределён увлекаться истинной красотой, потому что сотворён по образу Божию. Он сообразен этой красоте, всецело отражающейся в неповреждённом творении. Но он волен одновременно и отречься от своего истинного предназначения, если увлечётся собственной самостью. «Исповедь» блаженного Августина является величайшим примером восхождения ко Христу через осознание собственного недостоинства. Потому что только через познание своего собственного внутреннего мира, устроенного по образу Божию, можно прийти к познанию Бога.

Несколько иначе строит свои размышления святой Григорий Нисский. Создание человека по образу Божию было созданием не одного только первого человека, но и всей человеческой природы, всего человечества в нём. Само название «человек», по святому Григорию Нисскому, прилагается к нему как индивидууму лишь вследствие неточного словоупотребления. Только осмысление всей человеческой истории может раскрыть идею человечества в её целом, в свете Христова Воскресения. «Бог, - по мысли святого Григория Нисского, - создавая человека, делает в нём как бы изображение Самого Себя»( по выражению К.Г.Юнга, эскиз будущей личностной полноты). И в этом он вполне солидарен как с блаженным Августином, так и со всей святоотеческой традицией. «И даёт ему всё, что Сам имеет: - продолжает святитель, - ум и слово, способность к любви, способность видеть и слышать, исследовать». Но главное у него – это ум, который может созерцать, но сам не может быть созерцаемым. «… ум должен быть чистым зеркалом, обращённым к Богу и отражающим Его…» - утверждает святой Григорий Нисский. Особенно интересной следует признать мысль святителя по поводу любви как отражении Всесовершенства Творца. Любовь объединяет множество, и человек, как всечеловечество, отражает в себе любовь лиц Пресвятой Троицы. «Видишь в себе слово и разум, подобие подлинного Ума и Слова. Бог есть также любовь и источник любви; об этом говорит великий Иоанн: «Любы от Бога есть и Бог Любы есть(1Ин.4,7-8). Это Зиждитель и нашего естества сделал отличительной чертой… Следовательно, где нет этой любви, там искажены все черты образа».[[7]](#footnote-7)

Это очень важный, с точки зрения современного знания, антропологический анализ, который не предполагает соприродное человеку присутствие Бога. Как очень точно сформулировал это святой Григорий Богослов: «Дух Божий почиет на духе человеческом, как Святые Дары на престоле»!

У святого Василия Великого мы находим одновременное использование понятий совесть и сердце. И в этом он всецело следует за апостолом Павлом. Однако, как мы знаем, согласно Христу, именно из сердца рождаются преступные помыслы. И если Господь мыслил образами, взятыми из лексикона ветхозаветных пророков, то святитель Василий Великий - человек ещё и эллинской учёности. «Совесть каждого, - говорит святитель, - должна быть подвергнута испытанию собственного его сердца».[[8]](#footnote-8) Здесь у святителя имеется в виду сердце, омытое благодатью крещения. Оно должно быть чувствилищем правды Божией.

Святой Григорий Богослов, близкий друг святого Василия Великого, в письме к одному из своих респондентов, пытаясь обратить внимание своих ещё слабо христианизированных современников на реалии внутренней жизни, писал:

«Но твоё страдание есть наказание за твоё злонравие. Твой обвинитель – твоя нравственность, это горькое, внутреннее и явное доказательство».[[9]](#footnote-9) Здесь святой Григорий Богослов пытается подсказать попавшему в беду человеку, что причину своих страданий он должен искать внутри себя. Вероятно, голос совести этим человеком был уже не слышен и сердце молчало, потому что безнравственное поведение стало привычным. Страдание, в этом случае, становится тревожным сигналом, побуждающим человека искать причину своего бедствия.

Пройдёт несколько столетий и Авва Дорофей, суждение которого о совести стало уже очень распространённым и общепринятым, напишет: “Когда Бог сотворил человека, то он всеял в него нечто божественное, как бы некоторый помысл, имеющий в себе, подобно искре, и свет, и теплоту; помысл, который просвещает ум и показывает ему, что доброе и что злое: сие называется совестью, а она есть естественный закон». Тот самый закон, разлитый во вселенной, о котором говорили стоики и по которому, согласно апостолу Павлу, Бог сотворил весь видимый и невидимый мир. Однако необходимо, опять же, иметь в виду, что выражение «всеял нечто божественное» не следует понимать в пантеистическом смысле: как будто бы Бог вложил в человека некую частицу Себя. Именно поэтому важно обратить внимание на выражение «подобно искре». Помысел, который просвещает ум подобно свету и теплу, должен ещё быть осознан человеком в процессе разгадывания смысла собственного существования.

В русской богословской традиции большое влияние на весь XIX век имело суждение о совести святителя Тихона Задонского. «Бог, создавая человека насадил в душе его совесть, чтобы ею, как правилом, человек руководствовался и наставлялся, что творить и от чего уклонятся. Совесть есть не что иное, как естественный или природный закон, поэтому она схожа и с написанным законом Божием. Ибо, чему учит закон Божий, тому учит и совесть»(святитель Тихон Задонский.«Слово о совести»). Здесь чувствуется глубокое проникновение и в суждение апостола Павла о естественном законе и интерес святого Иоанна Златоуста к устроению внутреннего мира человека, а также размышления о совести преподобного аввы Дорофея.

Таким образом, нравственная жизнь возникает в области нравственной воли, раскрывается потом в области нравственных чувств и, только после этого, осмысляется в области нравственного сознания. Кроме того, следует помнить, что нравственные чувства отличаются от всех иных чувств.

Постепенно из совокупности личного опыта и общения с опытом других людей в сознании человека формируется представление о нравственном законе, который, зачастую, только интуитивно связан с объективным нравственным законом. И только когда Христос всеобъемлюще вселяется в сердце человека, как об этом пишет апостол Павел: «И уже не я живу, но живёт во мне Христос»(Гал. 2,20 ), - нравственный закон становится совершенно излишним, потому что всё в человеке покрывается любовью.

Важно подчеркнуть, что в основе совести лежит не способность оценивать поступки с точки зрения пользы, а, именно, с точки зрения добра и зла. Но всё же, если зло есть недостаток добра, то добро есть осуществление полноты, заполнение содержанием того, что мы называем жизнью. Строго говоря, это не должно определяться как полезное или неполезное, так как здесь вопрос переходит в определение сущности бытия. По замыслу Божию любовь должна быть содержанием жизни человека, но в условиях временного земного существования, в контексте исторической перспективы, она совсем не всегда полезна – Голгофа без Христа заканчивается ничем…
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**ЖИВОТВОРЯЩИЕ СВЯТЫНИ ДУШИ**

Иванова Елена Константиновна,

учитель ГБОУ «Школа №1520 имени Капцовых города Москвы»,

Заслуженный учитель РФ

Я - учитель словесности одного из старейших образовательных учреждений Москвы, одного из центральных по своему местоположению. У моей школы (я работаю в ней 47 лет) 130-летняя история.

Наша образовательная организация, с нынешним номером 1520 и своим личным именем - именем Капцовых, претерпела много различных изменений, вызванных в частности, и запросами времени.

Родившись в 1892 - 1896 годах как городские начальные училища для мальчиков и девочек имени СА и КВ Капцовых, школа не раз меняла свой статус и номера, теряла и возвращала свои имя и историю, была на линии столкновения враждующих сторон

в революционной Москве, отправляла на фронт своих выпускников в Великую Отечественную, уезжала в эвакуацию в годы войны, дважды - в 1916 и 1942 – 1943 годах, не прерывая учебных занятий, размещала на своей территории военные госпитали, а в 1943 – даже тесно соседствовала со 2-ой Московской Школой СМЕРШ;

в послевоенное время переживала серьезные реконструкции зданий, их надстройки и достройки, проходила через объединение образовательных организаций и укрупнение ученического состава.

При этом последние десятилетия образовательное учреждение стабильно входит в рейтинг 200-х столичных школ по образовательным показателям года, гармонично сочетая в своей работе традиции московского просвещения с разумными новациями, продиктованными временем. Ответ вызовам времени, как видите, достаточно достойный.

Но нас сегодня, как и все российские школы, волнует другой вызов времени - вопрос духовного состояния подрастающего поколения. И здесь нужен четкий нравственный выбор школы, учителя, родителей и самого ребенка. Но прежде всего - учителя и школы.

Об этой теме, особенно важной в наши дни, говорил еще великий педагог Василий Александрович Сухомлинский, определивший не только проблему - беду, но и направление ее решения:

*"Особая сфера воспитательной работы – ограждение детей, подростков, юношества от одной из самых больших бед -* ***пустоты души****,* ***бездуховности"****.*

И добавлял очень важную сегодня мысль:

*"Настоящий человек начинается там, где есть* ***святыни души****…"*

Да, бездуховность, потеря исторической памяти в любом случае необратимо ведет к рождению манкуртов, рабов. Это чувствовали гуманисты всех исторических периодов в нашей стране. Среди них можно вспомнить и Чингиза Айтматова, подарившего нам символическую легенду о манкуртах.

А я приведу вам четкую, емкую поэтическую формулу этого страшного явления - бездуховности, образ, созданный русским поэтом XX века и как бы продолжающим диалог с Айтматовым. Это Вера Николаевна Маркова - поэтесса, переводчик японской поэзии

*А долго ли снова вочеловечиться?*

*Недолго,*

*Недолго,*

*Не дольше вечности.* 1964

Сухомлинский, Чингиз Айтматов и Вера Маркова предупреждали соотечественников об одном и том же - и это эпокалиптические предупреждения всему человечеству.

Но у Сухомлинского, помните*: "Настоящий человек начинается там, где есть* ***святыни души****…"* Это и есть путь созидательного воспитания, и он может стать нашим выбором. Надо вернуть в нашу жизнь святыни души - народные нравственные ценности, которые должны стать истинными, душевными ценностями каждого и прежде всего молодой России.

Противостоять бездуховности и пустоте должно: у нашего народа есть вечные, ментальные духовные основы, святые во все времена, - на них следует ориентироваться и сегодня.

Насколько это верный путь, подтвердил Указ Президента РФ "Об утверждении основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей" В нем перечислены основы нашего самостояния на земле - и среди них близкие мне и моим коллегам по школе - **высокие нравственные идеалы, патриотизм, историческая память и преемственность поколений, крепкая семья, православная духовная культура.**

Мы в нашей школе - счастливые люди: так сложилась наша жизнь, что у нас есть духовное наследство - достойные образцы величия душевных святынь, которым наши предки посвятили жизнь. Именно оно, это принятое нами наследство, - для нас опора сегодня.

**Школьный Дом в Леонтьевском переулке**

Городское начальное училище для мальчиков на пересечении Леонтьевского переулка и Шведского тупика было организовано в 1892 году на деньги, подаренные городу московским меценатом, купцом 1 гильдии, Потомственным Почетным гражданином Александром Сергеевичем Капцовым.

В 1892 году Капцову уже 43 года, у него своя семья - трое сыновей от 4-х до 7-ми лет, семейная фирма, возглавляемая отцом Сергеем Алексеевичем Капцовым.

Александр Сергеевич - купец новой формации: образованный (с отличием закончил Практическую академию коммерческих наук), занимается общественной деятельностью - гласный Московской городской Думы нескольких созывов, член попечительских советов нескольких церковных приходов и благотворительных организаций.

Живет общим домом со своими родителями, во всем поддерживая и опекая их. В практических делах обязательно советуется с отцом. Деньги на ветер в семье бросать не принято.

Создание училища для низших слоев московского общества - это первый, абсолютно самостоятельный, шаг А.С. Вот отрывок из дневника купца.

23 марта 1892

*"У нас в это время произошло ужасное несчастие. 4 марта умер мой дорогой отец. Сегодня уже двадцатый день по его кончине, и я едва пришел в себя от этаго страшного несчастия. Все случилось как-то вдруг и неожиданно, и вот уже три недели, как нет на свете моего доброго, славного, горячо любимого мной и также беззаветно любившего меня Папаши. Он угас и ушел от нас как-то тихо и незаметно. Пошли ему, Господи, Царствие Небесное и жизнь бесконечную. Хороший, простой, добрый, любящий и незлобивый он был Человек. Таких сердечных, негорделивых и чистых сердцем людей немного на свете. Надо было знать его так, как я знал его, и тогда только можно оценить справедливо эту добрую и честную натуру. Он совсем не думал о себе и старался только, чтобы другим было хорошо. Никаких прихотей, честолюбия, жажды наживы и славы он не имел. Работал он до последнего дня своей жизни так же усердно и ревностно, как и прежде, но вовсе не из корысти, а из-за любви к делу, из-за привычки к нему и затем чтобы дать дело и работу. В последнее время его жизни ухудшение и сокращение дел сильно беспокоило и расстраивало его, но вовсе не оттого что барышей ожидалось меньше, а оттого что приходилось сокращать мастеров и нарушать обычный, привычный ему в продолжение всей жизни труд и заботы..."*

Обратите внимание на чувства купца к отцу - они искренние, неподдельные, глубокие, очень нежные и трогательные, дневнику своему доверяет Александр Сергеевич самую глубокую боль свою.

Время идет,А.С. становится главой семьи, входит в права наследства, распределяет семейное состояние между родными и записывает в дневник следующее:

*"...Кроме того я решил в память Папаши устроить городское училище его имени, на что потребуется около 200 т.*

*Сверх этаго придется потратить еще много денег на разныя пожертвования и расходы в память покойного.*

*...Едва ли пришла бы ему идея сделать такое крупное пожертвование на училище, и, может быть, он был бы щедрее меня на жертвы в Церкви и Монастыри. Я, со своей стороны, решил, кроме училища и разных небольших взносов и вкладов*

*в монастыри, положить в нашу Грузинскую Церковь для причта десять тысяч рублей на вечное его поминовение. Потом выдать приказчикам годовое жалование, что-то более 10.000 р. ..."*

Итак, наше училище - это трогательное семейное дело, память сына о своем отце... Это ли не пример достойного почитания своего родителя?

**.....**Следущая запись в дневнике от 6 мая:

*"Вчера в первый раз было заседание в Новой Думе в ее большом зале. Гласных и публики было много. Алексеев, открыв заседание, заявил, что он счастлив, что первым делом он может объявить Думе заявление гласнаго А.С. К., в котором тот представляет Думе 190 (тыс.) р. на устройство и содержание училища в память С.А. Капцова на 250 мальчиков.*

*Предлагая принять это пожертвование, Алексеев предложил Думе постановить, чтобы в училище совершались ежегодно панихиды по усопшем С.А. в день его кончины – 4 Марта и в день именин - 25 Сентября, и, кроме того, благодарить жертвователя.*

*Дума предложения эти приняла и благодарила меня.*

*Итак, мысль об училище теперь обратилась в дело. Помоги, Господи, выполнить его хорошо".*

Капцов построил уникальное училище - оборудованное и оснащенное по самым высоким стандартам времени, сумел создать удивительно семейную, дружественную атмосферу в нем, помогал абсолютно во всем. Сделал все честно, от души, как для себя самого и своей семьи - так, как сделал бы отец Сергей Алексеевич, которого наш основатель так почитал.

В 1895 году, уже совершенно больной (ему остается жить два года), А.С. переживает новую потерю - смерть матери Ксении Васильевны. Дневника уже нет, наш основатель совершенно ослеп, но по тому, что созданное им живет и сегодня, мы понимаем, что повторяет он свой дар городу - теперь уже на организацию начального городского училища имени Ксении Васильевны Капцовой. Всем делами по училищам в это время занимается супруга А.С. Анна Михайловна.

Передав училища в городское руководство, семья Капцовых и попечительствовала в них, и помогала их развитию от момента создания вплоть до октября 1917 года.

Перед вами чудесная, настоящая по жизненной ситуации, поступкам и чувствам семейная история - о взаимной любви и памяти, об уважении к старшим, об отношении к своему делу и долгу на земле. Капцовский дух в этих стенах живет и сегодня - чему мы несказанно счастливы.

Кстати о счастье:

"*Правда, очень часто мы в погоне за мнимым счастием мучимся и страдаем, тогда как счастие наше - в нас самих и в спокойствии наших душ и совести*" - записывает А.С. в дневнике.

Открыв для себя такие духовные основы, не вернуться к этим мощным нравственным истокам мы не могли. Тем более, что пришло это богатсво к нам во времена перепутья с ложной свободой от всего.

Так началась работа по восстановлению исторической летописи школы - тридцать лет назад родился Музей истории Школы.

Сейчас, возможно, мы даже не совсем отдаем себе отчет в том -

**что** такое наш музей: его экспозиционные богатства, его значение в образовательном процессе, серьезность и значительность его деятельности уникальны и выходят за рамки школьного пространства.

.....В музее не только восстановленная из небытия история купеческой семьи Капцовых, есть в экспозиции и большой раздел военной истории Школы. Это судьба самого учебного заведения, судьбы Поколения Победителей - выпускников 1937 - 1942 годов (а мы опять - таки счастливые люди: мы с этим поколением были знакомы, встречались, дружили - они нам доверяли свои воспоминания!)

Назову лишь три имени из этой легендарной когорты.

Герой Советского Союза Борис Васильевич Кравцов, выпускник Школы 1941 года, при форсировании Днепра и наступлении на

остров Хортица, вызвал огонь на себя, помог тем самым войскам успешно завершить операцию.

В послевоенной жизни - Генеральный прокурор РФ, министр юстиции СССР. Борису Васильевичу 28 декабря этого года исполнится 100 лет! и юбиляр уже определил свой дар школе - он решил передать в музей свой парадный китель с орденскими планками наград, полученных им за долгую и плодотворную службу Отечеству. Представляете, какое это богатство для наших подростков, тем более что музей наш интерактивный, близкий к экспериментаниуму.

"Родные одноклассники мои! Какая сила вас звала под пули?.." - писала одноклассница Кравцова, выпускница 1941 года, военный санинструктор, советская поэтесса, член [Союза писателей СССР](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%8E%D0%B7_%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%B9_%D0%A1%D0%A1%D0%A1%D0%A0) - Юлия Владимировна Друнина**.** Школе она посвятила немало стихотворных строчек. Мы их знаем и любим, гордимся этими творениями. В музее истории Школы бережно хранятся поэтические сборники с дарственными надписями автора родной Школе.

Ветеран войны, Почетный гражданин Москвы, Народный учитель СССР, наш дорогой и замечательный друг Леонид Исидорович Мильграм. Сегодня в Москве есть школа имени Мильграма - созданная им 45-ая, но мы считаем Леонида Исидоровича своим - закончил школу в 1939, вернулся после фронта работать в нашу Школу учителем истории, был до конца своей жизни Председателем Клуба выпускников и друзей Школы - был с нами в дни наших праздников и будней. Помним и чтим его наказ: "Будьте Человеками!"

А за этими тремя - другие лица, такие родные, близкие, дорогие, наши великие Победители, наши герои!

Среди Поколения Победителей - ребята, не вернувшиеся из боя. В Доме в Леонтьевском - военный мемориал - 3 Доски Памяти погибшим - заслуга родителей и однокашников погибших и пропавших без вести. Имен на Досках - 79.

За последние три года восстановлены музеем из небытия 50 судеб. Удалось наладить контакты с потомками 5-ти ребят. Один из кабинетов школы оформлен живописными полотнами Константина Сергеевича Лепилина, подававшего большие надежды, талантливого художника, ушедшего добровольцем на фронт и пропавшего без вести подо Ржевом. Скоро на стене Ржевского мемориала появится фамилия Кости - участника легендарного сражения Великой Отечественной.

Командой учителей, родителей, детей сегодня разрабатывается сайт "Бессмертный полк Школы", имена с Досок Памяти вписаны в российский проект "Дорога Памяти". Наш поиск продолжается.

**.....**Сегодня интернет уже заполнен информационными материалами о наших Капцовых. А когда-то не было ни строчки. Мы радуемся каждой новой, информационно выверенной публикации, расширяющей наши знания, укрепляющей нашу благодарную память о Капцовых.

Что сделала за эти тридцать лет возвращения к своим истокам сама Школа имени Капцовых – для себя, для Москвы, для России? - Выполнила добрые и важные дела, которые подарила нам возможность совершить наша Судьба:

1996 год - по ходатайству коллектива Школы и потомков семьи Капцовых, Московским Правительством Школе возвращено имя основателей - купцов Капцовых.

2006 год - по прошению детско-взрослого сообщества Школы о пересмотре уголовных дел невинно осужденных сыновей нашего основателя Сергея и Михаила Александровичей, Генеральная Прокуратура РФ вынесла приговоры об их посмертной реабилитации за неимением состава преступления.

2007 год - на территории бывшего некрополя Новоспасского монастыря, по благословению Патриарха Алексия II, на месте захоронения семьи Капцовых восстановлен памятник с врезанным в него фрагментом подлинного надгробия. Заупокойную литию служил выпускник Школы, настоятель московского храма святых бессребреников Космы и Дамиана на Маросейке протоиерей Федор Бородин.

С 2007 года (уже 15 лет!) Школа проводит Ежегодную открытую городскую – с участием ОУ регионов РФ – конференцию проектно-исследовательских работ обучающихся по краеведению и истории Отечества «Россия – мое Отечество»

С 2012 года в коллективе проходят ежегодные Капцовские педагогические чтения с церемонией «Педагогическое созвездие года».

1996, 2007, 2012, 2017, 2022 годы - большими общешкольными праздниками образовательное учреждение отмечало свои юбилеи.

С 2008 года, ежегодно детско-взрослый коллектив Школы отмечает итоги прошедшего года торжественной церемонией «Звезды третьего тысячелетия»...

и еще много всего правильного и хорошего делается каждый год, месяц и день для укрепления нас всех - детей и взрослых - в своих истинных нравственных основах - святынях нашей души. Это наш выбор - правда, непростая и нелегкая дорога. Но мы по ней идем уже более 30 лет.

В наглядный пример этого душевного и духовного труда - одна страница нашей исторической летописи.

Стараниями Школы восстановлено надгробие на месте захорошения Капцовых в Новоспасском монастыре. Настоящий фрагмент его был случайно найден на территории храма Николая Чудотворца на Берсеневке в Верхних Садовниках, куда был привезен со двора Дома на набережной, где более 70 лет пролежал бордюрным камнем тротуара.

По благословению патриарха Алексия II найденный фрагмент врезан в природный валун - карельский камень и установлен на месте захоронения Капцовых на территории бывшего некрополя в Новоспасском монастыре.

**.....Школьный Дом в Малом Кисловском переулке.**

В 2015 году наша Школа объединилась с соседней Школой №1243 в Малом Кисловском переулке, Школой с настоящей, достойной, красивой историей советской эпохи.

Школа 1243 (тогда №60) в 1960-е годы собрала в свои стены две общеобразовательные трудовые довоенные школы - 92 и 94. Архивные документы помогли установить, что 92 школа была старше в этом союзе - организована она в 1921 году - значит, этому образовательному учреждению сегодня 101 год!

И хотя здание построено в 1960 году, в вестибюле Школы в Малом Кисловском переулке тоже висит Доска Памяти ученикам и учителям школ 92 и 94, - нашим старшим товарищам, погибшим на фронтах войны.

Ветер исторических перемен разрушил преемственные связи: ушли из памяти истории судеб героев этих школ. Но последние три года поисков и исследований в базах министерства обороны РФ дают свои результаты: мы вновь восстанавливаем информацию о именах записанных на этой Доске. Особой радостью становятся найденные фотографии, сохранившие для нас облик наших однокашников.

А еще с 1985 года (уже 37 лет!) в школе функционирует музей Боевой Славы 316 стрелковой дважды Краснознаменной Темрюкской дивизии. Это третье формирование знаменитой Панфиловской дивизии.

**.....**Но нашаСудьба поистине благосклонна к нам и продолжает дарить фантастические подарки, возвращая нас к святыням души нашей.

Мы достоверно узнали, что, оказывается, школьная территория в Малом Кисловском - старинная московская земля - это территория бывшей усадьбы XVII века со стоявшими здесь когда-то настоящими роскошными каменными палатами.

Хозяевами этой усадьбы были князья Ромодановские - прямая ветвь Рюриковичей, сам знаменитый сподвижник Петра Великого князь - кесарь Федор Юрьевич Ромодановский.

Дом его любим Петром Великим, царь не раз проводил здесь часы и в заботах государственных, и в безудержном веселье.

Но гений этого места - другая Личность: это женщина, москвичка, получившая прекрасное, соответствующее петровской эпохе образование, но воспитанная в строгой патриархальной семье, с непременным почитанием старших, в верности и преданности мужу, в очень сильной привязанности членов семьи друг к другу - графиня Екатерина Ивановна Головкина, в девичестве княжна Ромодановская, внучка князя - кесаря Федора Юрьевича, единственная дочь князя - кесаря Ивана Федоровича**.** Ее Москва почитала своей святой.

В эпоху дворцовых переворотов, в трудный момент своей жизни сделав выбор, она не сумела бросить своего супруга графа Михаила Гавриловича Головкина в беде и добровольно разделила судьбу государственного преступника, отправленного на Колыму на вечное поселение. *«На что мне почести и богатства, когда не могу разделять их с другом моим? Любила мужа в счастии, люблю его и в несчастии и одной милости прошу - быть с ним неразлучно»* - слова эти Москва помнила очень долго, самоотверженный подвиг графини чтила и верила, что он останется в веках примером верного супружества, истинной любви и свято выполненного женского долга.

*"Графиня Екатерина Головкина стала символом беззаветно преданной, верной и любящей души истинной русской женщины" -* писал современник. А Н.М. Карамзин вторил ему: *«Такое геройство супружеской любви давно было бы прославлено в целом мире, ежели бы мы умели и любили бы хвалиться добродетелью русских»*

Вся эта фантастическая по силе нравственного воздействия история пришла к нам совсем недавно. Не принять такой подарок Судьбы мы не сможем - и это будет наш выбор. Животворящая сила супружеской любви, верности, нравственный долг женщины в этой истории - теперь наша святыня.

Не у каждого образовательного учреждения столь яркая и многоликая история, такой сплав с историческими событиями страны. Но любая российская школа может и должна идти по этому пути - пути воспитания нового поколения (да и нынешнего тоже!) нравственной силой своих личных примеров - примеров верности животворящим святыням души.

.....Завершая, я возвращаюсь к названию своего выступления - "Животворящие святыни души". Напомню, это не формула излишней словесной высокопарности - это тоже подарок и завет всем нам самого А.С. Пушкина:

*Два чувства дивно близки нам,*

*В них обретает сердце пищу:*

*Любовь к родному пепелищу,*

*Любовь к отеческим гробам.*

И воспользуюсь вариантом реконструкции чернового формата стихотворения:

*На них основано от века*

*По воле Бога самого*

*Самостоянье человека,*

*Залог величия его.*

*Животворящая святыня!*

*Земля без них была б мертва...*

САМОСТОЯНЬЕ ЧЕЛОВЕКА **-** Личность, исповедующая духовные ценности и идеалы - ***животворящие святыни души*** своего народа - выбор, который необходимо сделать сегодня всем нам.

**ЛИТЕРАТУРА СЕРЕБРЯНОГО ВЕКА КАК ОТРАЖЕНИЕ ДУХОВНОГО КРИЗИСА РУССКОГО ОБЩЕСТВА В ПРЕДРЕВОЛЮЦИОННУЮ ЭПОХУ**

Мария Борисовна Багге,

доцент кафедры филологического образования

СПбАППО, к.п..н

Тема Рождественских чтений 2023 года «Глобальные вызовы современности и духовный выбор человека» заставляет оглянуться на былое, мысленно обратиться к тем временам, когда человек находился в условиях не менее сложного вызова, чем сегодня, и так же должен был сделать духовный выбор, как и сегодняшний человек. Одним из таких периодов был окончившийся с октябрьской революцией и гражданской войной осенью 1917 года так называемый серебряный век (какие-то черты искусства этого периода проявили себя в эмиграции, но мы говорим именно о русском этапе его развития), который касался не только искусства, но самого образа жизни, мышления, восприятия мира, по крайней мере, у той части русского общества, которую мы называем творческой интеллигенцией. Характерные черты этой эпохи – восприятие норм морали как мещанского пережитка, исчезновение чётких представлений о нравственном и безнравственном, культ свободы в отношениях полов невольно заставляют провести параллель с сегодняшней ситуацией постмодерна в культуре с его призывом, сформулированным Фидлером и демонстративно опубликованным в журнале «Плэйбой»: «Пересекайте границу, засыпайте рвы». Это было в 1969, звучало как призыв быть самим собой, как призыв преодолеть отчужденность друг от друга, звучало вполне себе безобидно и романтично, и трудно было представить, что начавшееся движение феминисток приведет к их тирании во всех областях жизни, включая язык, - к появлению в языке уродливых новообразований типа докторка, авторка, редакторка, кураторка и пр, а антирасистские лозунги - к культу чернокожих, и милое слово «негритенок» будет восприниматься современным поколением подростков как оскорбительное по отношению к ровеснику негритянского происхождения.

И хоть постмодернизм оценивается как реакция на буржуазность модернизма, т.е. на утонченность и изысканность «серебряного века», «пересечение границ» и «засыпание рвов» началось как раз в тот период, который в либерально- демократическом сознании и превозносится за коренную ломку традиционного теоцентричного мышления. Красота становится высшим божеством. Художник может больше не ориентироваться на нравственные основы, а если он не захочет этого совершить, не позволит себе этого, то его отказ воспринимется как внутренняя несвобода, слабость художника. Мы видим, чем оборачивается решение художника снять с себя нравственную ответственность: вседозволенность приводит к откровенной пошлости в литературе, агрессивной чувственности и непристойности на экране и театральной сцене, - и все это происходит на основе свободного выбора режиссёра, артиста, писателя. Нечто подобное наблюдалось и в начале ХХ века, так что вполне уместно привести слова А.А. Ахматовой из предисловия к «Поэме без героя», о которой речь впереди: «Невольно вспомнишь слова Шилейко: "Область совпадений столь же огромна, как и область подражаний и заимствований". Могут ли совпасть последствия отказа от нравственных законов в жизни и творчестве тогда и сейчас? И что стало последствием того, давнего, забвения? - «Где глаз людей обрывается куцый, главою голодных орд В терновом венце революций грядет шестнадцатый год», - В. Маяковский ошибся на год. За революциями последовали аресты и казни инакомыслящих, репрессии 30-х годов, начало Второй Мировой войны, - эти события заставили искать истоки случившейся трагедии. Среди произведений, посвящённых этой теме, - «Поэма без героя» А.А. Ахматовой и написанный в эмиграции во Франции рассказ И.А. Бунина «Чистый понедельник».

Не случайны даты написания произведений, посвященных одной эпохе, рассказывающих об особой атмосфере жизни русского культурного, интеллигентного общества перед Первой мировой войной в Петербурге (в поэме Ахматовой) и Москве (в рассказе Бунина), – 1940 и 1944: в них присутствует мысль о всемирной катастрофе 1939 – 1945 гг как следствии беспечности, свободы, воспринимаемой как вседозволенность, жизни как праздника, как карнавала – всего этого сметенного трагедией войны и всем, что последовало после. В этом причина обращения к предвоенному (1913 год) прошлому в годы новой (1940-е годы) - а, по мнению Бунина, всё продолжающейся - войны, и оно означало новое понимание истоков трагедии, постигшей Россию в 1917 году: «Как в прошедшем грядущее зреет, так в грядущем прошлое тлеет», - так определяет ахматовская метафора связь времён.

Оба произведения не сразу дошли до русского читателя: «Поэма без героя» А. Ахматовой, в первой части которой она обращается к событиям 1913 года и образам людей, поэтов, друзей, которые окружали ее в этом году, начатая, по сообщению автора, 27 декабря 1940 года, в 1962 – 1965 гг появившаяся в Самиздате, впервые была напечатана в 1974 году в книге избранных произведений Ахматовой (А.А. Ахматова «Избранное», М., 1974). Рассказ «Чистый понедельник», который И.А. Бунин пишет в эмиграции в 1944 году, в России появляется в собрании сочинений писателя в 1967 году. Оба произведения требует дешифровки, если мы хотим разобраться в смыслах этих посланий, идеях авторов, в их мнении о причинах и следствиях событий начала ХХ века.

1913 год не случаен. Последний год прекрасной эпохи, последний устойчивый и спокойный год старой Европы и старой России , расцвет изысканной модернисткой культуры. Дух этого времени, образы этого года представлены Ахматовой в начале поэмы. В канун Нового 1941 года к автору «Поэмы без героя» являются гости встречать то ли 1913, то ли 1914 год. Кто они? – Это те, кого Ахматова знала как собратьев по перу, по встречам в редакциях, на литературных концертах, по вечерам в поэтическом кафе «Бродячая собака» - это круг поэтов, в первую очередь, а также артистов, художников.

Тема бесовства, наваждения, игры на грани дозволенного с первых строк входит в поэму, а с ней и мотив смерти. Большинство безликих участников мистического и демонического карнавала носит маски, наполненные культурными смыслами. Это Фауст, Дон Жуан – вечные образы, не требующие комментариев, однако укажем все-таки на степень дерзости в их деяниях – стремление выйти за пределы, ограничивающие человека, - для одного, перейдя границы зла, идти по пути познания; для другого - пренебречь целомудрием и честью, но добиться вожделенного. Это Иоканаан (Иоанн Креститель, но в данном случае это не библейский образ — прежде всего это образ из «Саломеи» Оскара Уайльда, в которой кульминационным моментом является поцелуй Саломеей мертвой головы Иоанна - как символ упорства в желании добиться победы в любовном преследовании), это Дапертутто (персонаж повести Гофмана «Приключения накануне новогодней ночи», но также псевдоним Всеволода Мейерхольда, прямо упоминающегося в поэме — и расстрелянного в том самом 1940 году). Рядом с этими персонажами появляются образы более «расхожие», вошедшие в массовую культуру раннего модернизма, — Глан (герой Гамсуна) и уайльдовский же Дориан Грей. За каждой маской стоит реальный человек, - его маска – это не только игра, это и характеристика, данная герою Ахматовой. Узнать их именам можно, но обратим внимание на то, что на упрёки в «непонятности содержания, предложении переписать, сделать более понятной поэму, расшифровать образы Ахматова ответила: «Еже писахъ- писахъ» («что написано, что написано»), а если вспомним, по какому поводу прозвучали эти слова (ответ Пилата на просьбу первосвященников изменить надпись на кресте, на котором был распят Христос), то поймем непреложность её решения. Те из былого окружения Ахматовой, кто выжил ко времени написания поэмы, узнавали героев, и именно к тем, кто минувшее время знал и понимал, и обращается Ахматова - к тем, кому был понятен язык той культуры, этим самым избегая суда и не давая судить другим, неучастникам, но призывая увидеть связь между всеми, вовлеченными в страшную игру, воспринимаемую как легкую шутку над всем, над чем шутить не позволялось. Можно только сказать, что к 1940 году из прежнего окружения Ахматовой почти никого не осталось - «Иных уж нет, а те далече», как Сади некогда сказал», - и повторил Пушкин в восьмой главе «Онегина». И о каждой судьбе можно говорить как о трагедии.

Альянс с нечистой силой светского (интеллигентского, артистического или креативного) общества замечен русской литературой. Пушкин обозначил эту связь в пятой главе «Евгения Онегина» в сне Татьяны. Медведь приносит Татьяну к лесному шалашу и в щёлку Татьяна видит Онегина среди нечисти, которая не просто его окружает – она Онегину подчиняется. Онегин окружен нечистой силой, которая и угождает ему, и принимает его

с его безнравственной душой,

Себялюбивой и сухой,

Мечтанью преданной безмерно,

С его озлобленным умом,

Кипящим в действии пустом.

Тема связи интеллигентского общества с бесовщиной прозвучит и в «Чистом понедельнике» И.А. Бунина.

Так и в «Поэме без героя» А.А. Ахматова показывает эту связь. Среди масок выделяется тот, который и возглавляет их появление, настоящая сатанинская маска:

Хвост запрятал под фалды фрака…

Как он хром и изящен…

Однако

Я надеюсь, Владыку Мрака

Вы не смели сюда ввести?

Маска это, череп, лицо ли —

Выражение скорбной боли,

Что лишь Гойя смел передать.

Общий баловень и насмешник —

Перед ним самый смрадный грешник —

Воплощённая благодать…

Не будем называть его имени – обращаясь к свои современникам, к тем, кто был среди тех, кто превратился в поэме в созданные Ахматовой образы, автор поэмы приглашала подумать об общей их собственной вине в трагической судьбе России и её народа. И не надо думать, что к Ахматовой пришло позднее откровение – в стихотворении 1912 года «Все мы бражники здесь, блудницы…» поэт уже подняла проблему оторванности интеллигенции от народа, ее отпадения от народной судьбы, как в стихотворении 1917 года «Когда в тоске самоубийства народ гостей немецких ждал» заявляет о последствиях этой оторванности – о готовности отдать родную землю иноземцам, о готовности реформировать церковь. Четкое в**и**дение причин и следствий определило ее особую позицию, о которой Ахматова заявляла во многих стихах, но которая полно проявилась в «Поэме без героя».

Есть еще два демонических персонажа в «Поэме без героя», они более узнаваемы. Один из них создан буквально из его собственных цитат, другой узнаваем по некоторым чертам портрета:

Демон сам с улыбкой Тамары,

Но такие таятся чары

В этом страшном дымном лице —

Плоть, почти что ставшая духом,

И античный локон над ухом —

Всё таинственно в пришлеце.

Это он в переполненном зале

Слал ту чёрную розу в бокале

Или всё это было сном?

С мёртвым сердцем и мёртвым взором

Он ли встретился с Командором,

В тот пробравшись проклятый дом?

и второй персонаж:

Полосатой наряжен верстой, —

Размалёван пёстро и грубо —

Ты…

ровесник Мамврийского дуба,

Вековой собеседник луны.

Не обманут притворные стоны,

Ты железные пишешь законы,

Хаммураби, ликурги, солоны

У тебя поучиться должны.

Не называя фамилий персонажей, можно сказать только, что один из них акмеист, другой символист, третий – футурист. Так представлены все три направления предреволюционной поэзии, для которых есть общая характеристика – маска, притворство, игра на зыбкой границе дозволенного и того, о чем лучше молчать, не вызывая его образа.

Еще один мотив очевиден в первой главе «Поэмы без героя», также связанный с самодовлеющей свободой, назовем его мотивом свободной любви в самых разных её вариантах, с которым тесно переплетался мотив добровольного ухода из жизни. В четвертой главе первой части поэмы читаем:

Угол Марсова поля. Дом, построенный в начале XIX века братьями Адамини. В него будет прямое попадание авиабомбы в 1942 году. Горит высокий костер. Слышны удары колокольного звона от Спаса на Крови. На поле за метелью призрак дворцового бала. В промежутке между этими звуками говорит сама Тишина:

И дождался он. Стройная маска

На обратно "Пути из Дамаска"

Возвратилась домой... не одна!

Кто-то с ней "б е з л и ц а и н а з в а н ь я"...

Недвусмысленное расставанье

Сквозь косое пламя костра

Он увидел - рухнули зданья.

И в ответ обрывок рыданья:

"Ты - Голубка, солнце, сестра! -

Я оставлю тебя живою,

Но ты будешь м о е й вдовою,

А теперь...

Прощаться пора!"

При чем тут «Путь из Дамаска» (обратим внимание: не Путь в Дамаск), что имеется в виду?. Не надо думать, что Библейский образ здесь важен, что он указывает на высшие духовные смыслы. Как раз иное: Ахматова указывает на другое значение этого образа, принятого как шифр в серебряном веке, и родившегося из стихотворения Валерия Брюсова «В Дамаск». Вот начало, по началу станет понятна тема стихотворения (любопытствующие могут посмотреть стихотворение В Брюсова) : «Губы мои приближаются К твоим губам, Таинства вновь совершаются, И мир, как храм». Можно вообще-то сказать, что стихотворение поражает кощунством интерпретации, её эротической откровенностью одного из важнейших христианских сюжетов.

Шифр Ахматовой, который она изобрела и которым скрыла конкретные факты жизни серебряного века, принципиален. Нельзя соблазнить читателя. Она писала только для тех, кто понимал, писала честно, как одна из тех, кто в этом карнавале участвовал. Она обратилась к своим современникам, указывая на тот источник, из которого вылились беды России, показав другую сторону серебряного века, который и в неразличении добра и зла достигал эстетического совершенства.

Три части в «Поэме без героя» - это структура поэмы, которую можно представить в виде схемы: первая часть – преступление, вторая – наказание, третья – искупление. Первая часть не имеет название, вторая – «Решка», «обратная сторона орлу». Она – о духовном выборе поэта. Лирическая героиня удивлена, как случилось, что именно она оказалась виновата за тот демонический карнавал, описанный ею в 1-й главе? «Я тишайшая, я простая. «Подорожник», «Белая стая»...» Тут надо еще раз вспомнить, что выбор свой Ахматова сделала еще в тот год, когда большинство участников карнавала покидало Россию, Ахматова пишет стихотворение «Когда в тоске самоубийства народ гостей немецких ждал…», выбор это означал одно: после праздника пережить вместе с народом его беду. В «Реквиеме» в одном из эпиграфов она напишет «Я была тогда с мои народом, там, где мой народ, к несчастью, был. В «Решке» эту мысль повторит:

Ты спроси у моих современниц,

Каторжанок, стопятниц, пленниц,

И к тебе порасскажем мы,

Как в беспамятном жили страхе,

Как растили детей для плахи,

Для застенка и для тюрьмы.

Финал (искупление) «Поэмы без героя» имеет несколько вариантов. Один:

…И себе же самой навстречу,

Непреклонно в грозную сечу,

Как из зеркала наяву,

Ураганом с Урала, с Алтая

Долгу верная, молодая

Шла Россия — спасать Москву.

«Россия, как бы очнувшись от своего петербургского сна, — шла спасать своё исконное, кондовое, подлинно-национальное — Москву». Но этот финал Ахматова снимает – он вводит новую тему, не связанную ни содержательно, ни идейно с темой всей поэмы, которая, конечно, входит в так называемый «петербургский текст» (термин В.Н. Торопова, город в «петербургском тексте» предстает как символико-мифическая субстанция).

Второй вариант финала более известен:

Все вы мной любоваться могли бы,

Когда в брюхе летучей рыбы

Я от злой погони спаслась

И над Ладогой и над лесом,

Словно та одержимая бесом,

Как на Брокен ночной неслась.

А за мной тайной сверкая

И назвавши себя - Седьмая

На неслыханный мчалась пир.

Притворившись нотной тетрадкой,

Знаменитая Ленинградка

Возвращалась в родной эфир.

Этот финал тоже снимается Ахматовой – честность поэта не позволила ей забыть о множественности жертв незамеченной из-за увлечённости игрой приближающейся революции.

Мысль об искупление как Голгофе, на которую пришлось взойти России, звучит в окончательной варианте финала:

И уже подо мною прямо

Леденела и стыла Кама,

И "Quo vadis?" кто-то сказал,

Но не дал шевельнуть устами,

Как тоннелями и мостами

Загремел сумасшедший Урал.

И открылась мне та дорога,

По которой ушло так много,

По которой сына везли,

И был долог путь погребальный

Средь торжественной и хрустальной

Тишины Сибирской Земли.

От того, что сделалась прахом,

Обуянная смертным страхом

И отмщения зная срок,

Опустивши глаза сухие

И ломая руки, Россия

Предо мною шла на восток.

Мотив Голгофы связывает «Поэму без героя» А.А. Ахматовой с рассказом И.А. Бунина «Чистый понедельник». Рассказ написан в 1944 году, и писателю в это время была уже известна судьба великой княгини Елизаветы Федоровны и сестёр основанной княгиней в 1909 году Марфо-Мариинской обители. Именно здесь, в этой обители, находит в начале 1914 года свою возлюбленную герой рассказа.

Рассказ написан от имени героя, вспоминающего истории своей любви и образ ушедшей в монастырь возлюбленной. Время действия -1912 год. Множество подробностей московской жизни – насыщенной событиями, суматошной, весёлой, сытой и пьяной, соединяющей в себе несоединимое представлено на страницах рассказа: поэтический вечер модного автора-символиста, который читал свои стихи, бегая по сцене, масленичный обед в трактире с белужкой, хересом, жареными карасями и блинами, новая постановка Художественного театра, концерт «разудалого» Шаляпина и похороны раскольничьего архиепископа на Рогожском кладбище. «Допетровская Русь! Хоронили ихнего архиепископа. И вот представьте себе: гроб — дубовая колода, как в древности, золотая парча будто кованая, лик усопшего закрыт белым «воздухом», шитым крупной черной вязью — красота и ужас. А у гроба диаконы с рипидами и трикириями...», - рассказывает героиня. А вечером снова рестораны, театры, развлечения.

Не менее противоречива героиня – в ней сосуществуют те же противоречивые черты – она одновременно и страстна, и царственно спокойна и надменна, она читает книги Гофмансталя, Шницлера и Пшебышевского (это не просто декадентская литература с откровенными сценами, это литература русофобского характера), но у неё на стене висит портрет босого Льва Толстого, а более всего она любит русскую древность: «Внизу дикие мужики, а тут блины с шампанским и богородица троеручица. Три руки! Ведь это Индия! Вы — барин, вы не можете понимать так, как я, всю эту Москву». Постепенно читатель начинает понимать, что перед ним не конкретный женский образ, как и не конкретный мужской образ. Оба героя – символы. Обратим внимание, что И.А. Бунин не даёт имена героям. В рассказе действуют «она» и «я»). В образе героини представлен образ самой России со всей её сложностью, противоречивостью, в образе героя – образ русского интеллигента, «русского европейца», одновременно и любящего Россию, и не понимающего ни её души, ни её характера.

Рассказ называется «Чистый понедельник». Именно в чистый понедельник, когда в церквах читается покаянный канон, когда звучит «Душе моя, восстани! Что спиши?» героиня просит отвезти её на капустник Художественного театра (театры закрыты, но в Художественном театре устраиваются вечера для «своей», приближённой, публики, где в уступку посту подают капустные пироги, «капустники»), где царит необузданное веселье. Описывая этот вечер, Бунин, как и Ахматова в «Поэме без героя», вводит мотив бесовства, глумливости, поругания:

«На «капустнике» она много курила и все прихлебывала шампанское, пристально смотрела на актеров, с бойкими выкриками и припевами изображавших нечто будто бы парижское, на большого Станиславского с белыми волосами и черными бровями и плотного Москвина в пенсне на корытообразном лице, — оба с нарочитой серьезностью и старательностью, падая назад, выделывали под хохот публики отчаянный канкан. <…>

Потом захрипела, засвистала и загремела, вприпрыжку затопала полькой шарманка — и к нам, скользя, подлетел маленький, вечно куда-то спешащий и смеющийся Сулержицкий, изогнулся, изображая гостинодворскую галантность, поспешно пробормотал:

— Дозвольте пригласить на полечку Транблан...

И она, улыбаясь, поднялась и, ловко, коротко притопывая, сверкая сережками, своей чернотой и обнаженными плечами и руками, пошла с ним среди столиков, провожаемая восхищенными взглядами и рукоплесканиями, меж тем как он, задрав голову, кричал козлом:

Пойдем, пойдем поскорее

С тобой польку танцевать!».

После вечера случилось то, чего страстно желал рассказчик: она пригласила его к себе, но утром попросила его уйти и призналась, что вечером уезжает в Тверь. Вскоре герой получает письмо, в котором возлюбленная сообщает о своём уходе в монастырь. Два года проходит в чаду пьяного загула, и вот, постепенно оправляясь от удара, приходя в себя, герой видит возлюбленную среди сестер Марфо-Мариинской обители, идущих крестным ходом за великой княгиней Елизаветой Федоровной. Так показан путь героини – от грехопадения, отступничества до восхождения на Голгофу. Не героини – самой России, всей России, восходящей на свою Голгофу. Так понимает события русской истории начала ХХ века И.А. Бунин. И Бунин во Франции, и Ахматова в советской России, мало симпатизировавшие друг другу в годы, предшествовавшие революции, оказались близки в оценке страшных стремлений своих современников-художников (поэтов, драматургов, живописцев, актеров) обыграть в творчестве неразличение добра и зла, в том, что показали кощунство, до которого доходило искусство Серебряного века, представив иной взгляд на этот изысканный период русского искусства. В глубинах совести человек не может не ощущать того темного начала, которому он служит. Многие художники того времени поняли это, в творчестве своем возвратившись к вере отцов, но страшной ценой досталось это прозрение.

**«РУССКИЕ МАЛЬЧИКИ» НА УРОКАХ О ВЕКОВЕЧНЫХ ВОПРОСАХ ГОВОРЯТ…**

Маргарита Григорьевна Белова,

старший преподаватель СПб АППО

Тема сообщения вызвана запросом школьников и широкой общественности ввести произведения современной литературы в средние и старшие классы обучения. Безусловно, хорошо, если дети и учителя интересуются книжными новинками и некоторые из них становятся причиной дискуссии на уроках и внеклассных встречах. Одной из таких новинок для чтения и обсуждения может стать роман Андрея Викторовича Рубанова «Человек из красного дерева», издательство АСТ, 2021.

Для заголовка выступления мы недаром выбрали такую формулировку «Русские мальчики» на уроках о вековечных вопросах говорят…» Кавычки в названии - «от Достоевского». Предлагаемая для диалога книга многопроблемная. Назовем для нас важные: социальная, этическая, эстетическая, времени (прошлого и настоящего), дружбы, любви, предназначения человека, искусственного интеллекта (ИИ), православия, раскола, язычества. Это открывает возможности акцентировать внимание на том, что самим «мальчикам» и девочкам, конечно, кажется злободневным. Мы выразили это в вариантах названия дискуссии, в них отражены важные мотивы книги А. Рубанова:

* Одна из задач литературы называть неназванное
* Тайна жития … не в том, чтобы жить, а для чего жить
* Бремя свободы
* Мир движется туда, куда его ведет наука. Куда движется жир?
* «нравственно желательное и нравственно обязательное»
* «точки отсчёта»
* Как не прийти от «плохого к худшему»

**В материалах интернета самим учащимся нетрудно подобрать сведения о писателе и человеке Андрее Рубанове. И, как дети говорят, складывается типичный образ писателя и человека перестроечного и постперестроечного периода, который и сейчас занимается предпринимательской деятельностью и пишет книги.**

Приводят цитаты из интервью писателя Захару Прилепину. Например, ответ А. Рубанова на вопрос интервьюера: «Политические взгляды есть у тебя? Можешь ли спрогнозировать политическую ситуацию в России?» И комментируют ответ А.Рубанова: **«Политических взглядов я не имею. Ну, чтоб было понятнее: если завтра все рухнет, я пойду не на баррикады, а учителем в деревенскую школу. Примерно так».**

Начиная разговор, мы не можем не понимать, против каких современных вызовов мы направляем полемику. Важно обозначить «метаморфозы», которые произошли с современным человеком. Это отсутствие истинного целеполагания. Культура индивидуального эгоизма. Одинокий нарциссизм. Одиночество как форма самолюбования. Потеря живого общения. Отсутствие коллективного сознания. Нахождение вне культурного поля России. Наша сверхзадача построить диалог так, чтобы это обнаруживать, искать общие ценности-ориентиры для сплочения, противостояния «великой перезагрузке», которая случилась со многими молодыми людьми. Ведь говоря на уроках о классике, мы часто вспоминаем слова Н.В. Гоголя из черновика его письма В.Г. Белинскому: «Нужно вспомнить человеку, что он вовсе не материальная скотина, а высокий гражданин высокого небесного гражданства».

Показывая и рекомендуя книгу, постепенно и неспешно проводим антиципацию. Ребят привлекает оформление, краткая форма презентации, расположенная на обложке: **«Они – как люди, только сделаны из крепкого дерева. Их мало, они прячутся. Их жизнь – тайна. Когда-то, 300 лет назад, их назвали «истуканами» и уничтожили почти всех; уцелели немногие»**

Дети понимают, что их вниманию предложен привлекательный фантастический, приключенческий роман: люди и не люди, особенная история, особенные отношения со временем, романными мирами. Они становятся свидетелями образов трёх миров: Один мир реальный…Второй мир тонкий, духовный … мир сплетения нервных энергий…Третий мир тайный, спрятанный, и в нем всё по-другому, в нём работают законы инфрафизики. В нем невысказанное важнее высказанного. Всё это интересно молодёжи.

Сам жанр романа: детективный, фантастический, психологический, философский, религиозный - им тоже близок. Обнаружим и явно «достоевскую» проблематику. Даже композиция из 6 глав с преступлением, описанным, как и в романе великого классика, в 1-ой главе. То есть роман, вероятно, об истоках преступления, о причинах. На обложке кратко изложен и сюжет: «В провинциальном городе Павлово происходит странное: убит известный учёный-историк, а из его дома таинственный вор забрал … лишь кусок древнего идола, голову деревянной скульптуры Параскевы Пятницы». Следовательно, сначала надо узнать о судьбе русской церковной деревянной скульптуры. О «древних идолах», на самом деле, шедеврах церковной деревянной скульптуры, ребята делают выразительную презентацию. Надо сказать, что даже ради этого знакомства с шедеврами русской деревянной скульптуры стоит прочитать роман и поразмышлять над идеей книги, героями которой становятся ожившие деревянные «истуканы».

Освоив сюжет, дети характеризуют систему персонажей. В этом им часто помогает составленные ими таблицы.

|  |  |
| --- | --- |
| **СИСТЕМА ПЕРСОНАЖЕЙ** | |
| **ЛЮДИ** | **ИСТУКАНЫ**  **«истукан – это нечто истУканное, изготовленное из дерева»** |
| **ВОРОШИЛОВ Пётр Георгиевич** ( с.13)  «Он <…> как благополучный пожилой дядька, владелец кирпичного коттеджа. Он походил на чиновника средне-высокого уровня, ушедшего на заслуженный отдых»  Целую судьбу создал, основываясь на краденом, чужом. Когда он ушел из науки …все кончилось. <…> Он не имел цели оказался в тупике <…> угнетен гордыней, непомерным самолюбием <…> хотел славы и денег, признания. **ЭТАКИЙ ПОРТРЕТ среднестатистического либерального интеллигента.** | **АНТИП Ильин**, эмблематика имени: «тот, кто не боится идти против». Его же писатель делает **РАССКАЗЧИКОМ**, то есть доверяет ему повествование о прошлом и настоящем России. «Хорошо, что я **рожден плотником**, а не придатком к бездушному железному механизму, пожирающему бензин». 1721 год рождения. (с.208 «помнишь, как…) «Восстав из пепла, обретя человеческое естество, мы забыли о прошлом», - свидетельствует он. |
| Характеризуют и других персонажей и выявляют, что это оппозиционные группы. Антитеза не абсолютная, но выявляющая подлинные цели и идеалы одних и примитивность других. Как особенно грустное явление отмечают собирательный портрет барыг, жулья, бандитов, фабричных людей. Правда, при этом обнажается конфликт неоднозначный, сложный. | |

Вторая группа исследователей обдумывает проблему целей, задач, дерзаний героев.

|  |  |
| --- | --- |
| **«Хорошо,когда ты жив. И втройне хорошо,когда знаешь,зачем жив»** | |
| ИСТУКАНЫ | ЦЕЛИ, МЕЧТЫ |
| АНТИП | Восстановить образ Параскевы Пятницы. Цель – поднять Параскеву. Собрать и поднять истукана силой молитвы. «Однажды изменюсь навсегда и стану обыкновенным, как все, и в любую церкву буду входить, как всякий другой христианин, в трепете сердца и умирении духа.  Мечта нашего малого народца – чтобы стать людьми во всей полноте». Я хотел быть человеком, с.208 «Всё мечтал: однажды поранюсь топором … и вдруг потечет кровь. И сердце заколотится в груди …я умру, смеясь от счастья, слабый, смертный, настоящий. |
| **ЧИТАРЬ** | Почти треть избы занимали шкафы с книгами.  «Его душа велика … он один из самых сильных» (Николай Можайский о нем) |
| **ЩЕПА** | ЩЕПА Отщепенец Иван Иванович. Крутой проходимец. Цель – «обмен понтов на деньги». Его дух совсем умалился до неприличия. Он боялся, как боятся богатые. Он еще и блогер. «Деградировал, возясь со своими бабами» |
| **ЕВДОКИЯ** «Деревянный человек, только маленький», с. 368 | девочка примерно 11 лет. «не воплощала ничей образ … создана как малая рабочая модель, как трехмерный эскиз». |
| Никола Можайский | Наша цель – отыскать всех и объединить в один народ… и про каждого все узна узнать. **«Пусть мы не стареем, но меняться обязаны, ибо весь мир вокруг меня меняется. Перемены нельзя игнорировать»** |

Отталкиваясь от намерения особого героя, святителя Николая Можайского, думаем о хронотопе романа. Действие происходит в провинции и в Москве: автор задействовал провинциальное и столичное пространства. И время в романе историческое: от реальности сегодняшней - к русской истории.

**Включаем в разговор о «вековечных» проблемах чтение диалога Николая Можайского со Щепой, отражающего ситуацию катастрофических изменений. Выразительное чтение особенно важно для тех ребят, кто не прочитал роман. Дети могут предложить свои вопросы для обсуждения. И после дискуссии оформить письменный ответ на вопрос: На чьей стороне преимущество в споре, и как это можно обосновать?**

**Подводя итог, «мальчики и девочки» пишут небольшое сочинение. Передают свои тексты с планшетов друг другу, отбирают важное, интересное. Можем предоставить как характерный пример следующее сочинение:**

Фрагмент из 4 части романа, в котором обнажен острый мировоззренческий конфликт. Видим ситуацию спора, яркой полемики, потому ведущие приемы здесь - диалог и антитеза.

Персонажей-участников немало. Главные оппоненты Щепа (Отщепенец) и Николай Мирликийский. Оба представители персонажей-истуканов. Их позиции заявлены ярко, выразительно. Для Щепы с его принципами современного человека акцентированы два понятия : «не надо» («вашей дружбы») и «не хочу» («быть как вы») и, наоборот, его «хочу»: «жить красиво», «наслаждаться», «гонять на машине», «танцевать». И вывод, звучащий как вызов: «Будьте как я». Позиция Николая Мирликийского контрастна: терпение, смирение, потому что «время – наш союзник». И тогда итогом спора становится реплика: «Считаешь себя человеком – живи по-человечески». Так обозначается четкое понимание святым проблемы современного человека, который «прямо к чёрту в пасть лезет». (117 слов)

Находим среди других работ другую важную заключительную часть и предлагаем для обсуждения:

**Авторская позиция выражена и в композиции отрывка. Заключительные слова, в которых сказывается концепция романа, отданы св. Николаю. Он говорит персонажу, олицетворяющему современное сознание: «Учи матчасть, дурень!»**

**Интересно актуализировать: А «матчасть» – это что? Дети предлагают варианты: сила, расчет, иерархия творческих действий – и понимают, что основанием всего должен стать православный катехизис – терпение, смирение, жизнь по заповедям.**

Никак не удастся обойти и проблему искусственного интеллекта (ИИ). Ведь Николай Мирликийский произнёс: **«всех деревянных людей нужно собрать, превратить в засекреченное боевое подразделение».**

**Как относиться к проблеме ИИ? Мальчики, отработав материалы по проблеме, делают обзор. По определению Татьяны Черниговской, ИИ – «нечеловекомерный». В книге Рубанова, напротив, деревянные «истуканы» больше всего хотят быть настоящими людьми и служить Богу. Но «мальчики» понимают, что проблема ИИ связана с желанием учёных придумать нового человека, ответить на запрос сегодняшнего потребителя, постоянно берущего в кредит; без чести, добра, Бога. Потому и важна задача -– вернуться к себе, отвергнуть выбор, который предполагает** **КУЛЬТУРА ОТМЕНЫ**. Появляется возможность составить тест на тему ИИ, познакомившись с фрагментом из книги Филиппа де Винье «Я потянул за ниточку лжи, и всё вышло».

**Искусственный интеллект – это…**

* **Эксперимент** по строительству будущего без наций, суверенитетов, границ, без культуры, истории. Самого понятия традиционного государства
* **Переход**  от «правительства» к «управлению»,
* от закона к «регулированию»,
* от территории к «пространству»,
* от народа к «гражданскому обществу»,
* от поиска общего блага к арбитражу частных интересов».

Подводя итоги, мы можем утверждать, что искусство как область моделей и программ может стать, по определению Ю.М. Лотмана, областью моделирующей активности. Оно становится моделью, которой жизнь подражает, помогает смотреть на себя как на действующее лицо истории. Т.е. одна из основных задач литературы «называть неназванное». Главное, что надо понять современному молодому человеку как **основную идею, связанную с духовно-нравственными потерями, – это дехристианизация современного мира.**

Необходимо **вернуть знанию сакральную составляющую**. В этом образовательном сценарии не может быть отступления, важно заполнить коммуникативные ямы, работать над восстановлением «общего кода» - «МАТЧАСТИ». Мы пережили длительный период, когда нас обрызгивали «мёртвой водой», наступило время воздействия «воды живой», создания в умах подрастающего поколения картины мира, связанной с идеей воскресения как единственного способа спасения от дальнейшего разложения.

Дети вспоминали призыв священника в проповеди, когда тот акцентирует вопрос Христа, обращённый к Петру: «Любишь ли ты Меня?» Это слова, обращены к каждому человеку, который хочет стать субъектом, а не объектом истории.

**Мы возрождаемся. И более всего важно преодолеть дистанцию, отделяющую нас от погружения в виртуальный мир и полюбить мир реальный. Всё для этого есть в действующей программе по литературе. Возьмём для примера маленькое стихотворение И.А. Бунина «И цветы, и шмели, и трава, и колосья…», которое изучается в программе 6 и 11 классов и вполне способствует «человекомерному» взгляду на мир. С его лирическим героем, ведущим диалог с Христом.**

**Вернёмся к книге А. Рубанова, предмету нашего разговора. На 313 странице романа читаем монолог рассказчика, главного героя Антипа Ильина:** «Как это «не смогу», «не сумею»? А кто же я такой тогда? Зачем тогда мне мои руки, мои глаза, мои навыки, зачем топоры и стамески, которыми я себя окружил? Если вот – лежит передо мной изуродованный собрат <…> А вдруг он был образом Христа? А вдруг поведёт наш издолбленный народ к лучшей доле? И если я его не восстановлю кто восстановит?»

Кажется, писатель обозначил и ту **«мягкую силу», которой может стать сегодня и школа.** В урочном пространстве в диалоге «русских мальчиков» вновь зазвучат слова наших замечательных философов и писателей:

«Спасающийся спасётся – вот суть прогресса. Другого нет и не будет», - Владимир Соловьев

«Нужно вспомнить человеку, что он вовсе не материальная скотина, но высокий гражданин высокого небесного гражданства. Покуда он сколько-нибудь не будет жить жизнью небесного гражданина, до тех пор не придет в порядок и земное гражданство». (Из письма Гоголя к Белинскому. 1847 год )
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